



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 лютого 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 556/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М. - доповідача, Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Київського апеляційного господарського суду Яковлева Михайла Леонідовича, Авдеева Петра Вікторовича, Куксова Володимира Володимировича за зверненням міського голови міста Черкаси Одарича С.О.

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшла скарга міського голови міста Черкаси Одарича С.О., в якій він посилається на незаконність та неправосудність окремої ухвали Київського апеляційного господарського суду від 16.06.2015 у справі № 925/2232/14 за апеляційною скаргою прокуратури Черкаської області на рішення господарського суду Черкаської області від 31.03.2015, постановленої під головуванням судді Яковлева М.Л. судьями Адеєвим П.В. та Куксовим В.В. щодо перевищення повноважень міським головою Черкаської міської ради Одаричем С.О.

Крім цього, скаржник посилається на невнесення вказаними судьями копії окремої ухвали Київського апеляційного господарського суду від 16.06.2015 у справі № 925/2232/14 до Єдиного державного реєстру судових рішень.

З урахуванням викладених обставин, скаржник просить Комісію притягнути суддів Київського апеляційного господарського суду Яковлева М.Л., Авдеева П.В., Куксова В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ст. 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Київського апеляційного господарського суду Яковлева М.Л., Авдеева П.В., Куксова В.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що 16.06.2015 судьями Київського апеляційного господарського суду Яковлевим М.Л. (головуючий), Авдеевим П.В., Куксовим В.В. було розглянуто апеляційну скаргу прокурора Черкаської області на рішення господарського суду Черкаської області від 31.03.2015 у справі № 925/2232/14 та ухвалено постанову про її

часткове задоволення та скасування рішення господарського суду Черкаської області від 31.03.2015 в повному обсязі.

Крім цього, в процесі розгляду справи судьями було встановлено факт перевищення своїх повноважень головою Черкаської міської ради Одаричем С.О. та постановлено відповідну окрему ухвалу, яку оголошено у судовому засіданні 16.06.2015 (підтверджується копією протоколу судового засідання від 16.06.2015) та направлено до Черкаської міської ради та прокуратури Черкаської області для вжиття відповідних заходів реагування.

Не погоджуючись з прийнятими Київським апеляційним господарським судом 16.06.2015 рішеннями, Черкаська міська рада скористалась своїм правом на їх касаційне оскарження. Ухвалами Вищого господарського суду України від 10.07.2015 касаційні скарги Черкаської міської ради повернуто скаргнику без розгляду у зв'язку із їх невідповідністю вимогам розділу XII-1 ГПК України.

Згідно з частинами 1, 5 статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається. Судові рішення ухвалюються судами іменем України і є обов'язковими до виконання на всій території України.

Відповідно до правових позицій Конституційного Суду України, викладених в Рішенні від 11.03.2011 у справі за конституційним поданням 53 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України окремих положень Закону України «Про Вищу раду юстиції», законність та обґрунтованість судового рішення, відповідність висновків суду обставинам справи, перевіряються лише судами вищої інстанції.

Враховуючи викладене, посилення скаргника на незаконність окремої ухвали Київського апеляційного господарського суду від 16.06.2015 у вказаній справі не підтверджується матеріалами дисциплінарного провадження. З огляду на те, що окрему ухвалу суду не скасовано судом вищої інстанції, вона є чинною та обов'язковою до виконання.

Відповідно до пояснень суддів, роздруківки (витягу) із системи документообігу Київського апеляційного господарського суду, листа Державної судової адміністрації України Київським апеляційним господарським судом електронну копію вказаної окремої ухвали було направлено до Єдиного державного реєстру судових рішень 22.06.2015, реєстрацію в Єдиному державному реєстрі судових рішень було здійснено 23.06.2015 та повідомлення про внесення до реєстру було здійснено 24.06.2015.

Отже, посилення скаргника на невнесення вказаними судьями копії такої ухвали до Єдиного державного реєстру судових рішень, не підтверджується матеріалами дисциплінарного провадження, а порушення на 5 днів встановленого статтею 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» строку внесення копії судового рішення до Єдиного державного реєстру судових рішень не може вважатись істотним та не спричинило порушення прав учасників процесу на оскарження такого судового рішення, відповідно, не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини 5 статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи

повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Оскільки за результатами проведеної перевірки в діях суддів Київського апеляційного господарського суду Яковлева М.Л., Авдеєва П.В., Куксова В.В. не встановлено ознак проступку, наслідком якого може бути притягнення їх до дисциплінарної відповідальності, відповідно, відсутні підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаних суддів.

Постановою Верховної ради України від 04.02.2016 № 997-VIII суддю Київського апеляційного господарського суду Авдеєва П.В. звільнено з посади судді у зв'язку із поданням заяви про відставку.

Відповідно до пункту 4 частини 6 статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» звернення повертається без розгляду, якщо у ньому порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності осіб, звільнених з посади судді.

Згідно із підпунктом 14.5.9 пункту 14.5 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 08.06.2011 № 1802/зп-11, якщо на момент розгляду суддя звільнений з посади уповноваженим органом, Комісія (палата) припиняє дисциплінарне провадження із зазначенням у рішенні цих обставин.

Враховуючи те, що на момент надходження скарги Одарича С.О. підстав для її повернення без розгляду не існувало, відповідно, звільнення 04.02.2016 судді Авдеєва П.В. з посади є підставою для припинення дисциплінарного провадження щодо нього.

Керуючись статтями 92-95, 101, 105 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Київського апеляційного господарського суду Яковлева Михайла Леонідовича, Куксова Володимира Володимировича за зверненням міського голови міста Черкаси Одарича С.О.,  
припинити дисциплінарне провадження стосовно судді Київського апеляційного господарського суду Авдеєва Петра Вікторовича.

Рішення Комісії є остаточним та оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

В.Є. Устименко