



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 557/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М. - доповідача, Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Одеського апеляційного адміністративного суду Кравченка Костянтина Володимировича за зверненням Маллаєва В.Р.

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшла скарга Маллаєва В.Р. щодо поведінки судді Одеського апеляційного адміністративного суду Кравченка К.В.

Скаржник посилається на незаконну відмову суддею в доступі до правосуддя компанії «Metear Deniz Isleri ve Ticaret A.S.» (надалі – Компанія) у вигляді незаконної відмови в розгляді по суті її апеляційної скарги.

З урахуванням викладених обставин, скаржник просить Комісію притягнути суддю Одеського апеляційного адміністративного суду Кравченка К.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ст. 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Одеського апеляційного адміністративного суду Кравченка К.В. необхідно відмовити з наступних підстав.

Встановлено, що 23.06.2015 до Одеського апеляційного адміністративного суду надійшла апеляційна справа № 520/8243/14-а за апеляційними скаргами громадянина Туреччини ОСОБА_1 та Компанії на постанову Київського районного суду м. Одеси від 02.06.2015, якою було відмовлено в задоволенні позову громадянина Туреччини ОСОБА_1 до Державної екологічної інспекції північно-західного регіону Чорного моря про скасування постанови про адміністративне правопорушення у вигляді штрафу в розмірі 1190,00 грн.

За подачу цих апеляційних скарг апелянтами було сплачено судовий збір у розмірі 36,54 грн та 37 грн відповідно.

Суддею Одеського апеляційного адміністративного суду Кравченком К.В. ухвалою від 25.06.2015 вказані апеляційні скарги залишено без руху внаслідок невідповідності розміру сплаченого судового збору вимогам статті 4 Закону України «Про судовий збір» та надано апелянтам строк для усунення зазначених недоліків апеляційної скарги до 23.07.2015.

Апелянтом ОСОБА_1 недоліки апеляційної скарги було усунуто.

Компанією вимоги ухвали від 25.06.2015 про залишення апеляційних скарг без руху виконано не було.

Ухвалою судді Кравченко К.В. від 03.09.2015 (в перший день після виходу судді з відпустки) було відкрито провадження у вказаній справі за апеляційними скаргами Компанії та ОСОБА_1.

Відповідно до пояснень судді Кравченка К.В. рішення про відкриття апеляційного провадження без факту виконання Компанією вимог ухвали від 25.06.2015 було прийнято ним з урахуванням правової позиції Верховного Суду України, викладеної в постанові від 30.06.2015 (тобто вже після постановлення суддею Кравченком К.В. ухвали від 25.06.2015 про залишення апеляційних скарг без руху), в якій Верховний Суд України зазначив, що по тих справах, по яких позивачі звільнені від сплати судового збору за подачу позову, розмір судового збору для звернення з апеляційною або касаційною скаргою дорівнює нулю, тобто судовий збір в таких випадках сплаті не підлягає.

При цьому, в поясненнях судді Кравченка К.В. зазначено, що до ухвалення Верховним Судом України такого висновку питання щодо сплати судового збору за подання апеляційної чи касаційної скарги в адміністративній справі про скасування постанови про адміністративне правопорушення не було врегульовано, та існувала різна судова практика з цього питання, про що було зазначено в постанові Пленуму ВАСУ від 23.01.2015 № 2.

Постановою Одеського апеляційного адміністративного суду від 30.09.2015 апеляційні скарги громадянина Туреччини ОСОБА_1 та Компанії було задоволено, постанову Київського районного суду м. Одеси скасовано та ухвалено нову постанову, якою позовні вимоги громадянина Туреччини ОСОБА_1 задоволено в повному обсязі.

Враховуючи те, що суддею Кравченком К.В. було в повній мірі забезпечено права осіб на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Одеси від 02.06.2015, відповідно, посилення особи, яка подала скаргу, на незаконну відмову суддею в доступі до правосуддя не знайшло свого підтвердження матеріалами дисциплінарного провадження.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини 5 статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Оскільки за результатами проведеної перевірки в діях судді Одеського апеляційного адміністративного суду Кравченка К.В. не встановлено ознак проступку, наслідком якого може бути притягнення його до дисциплінарної відповідальності, відповідно, відсутні підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

Керуючись ст.ст. 92-95, 101, 105 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Одеського апеляційного адміністративного суду Кравченка Костянтина Володимировича за зверненням Маллаєва В.Р.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

В.Є. Устименко