



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 558/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М. - доповідача, Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду міста Києва Прокопенко Лариси Володимирівни за зверненням Товариства з обмеженою відповідальністю «Юртех» в особі адвоката Резніка М.О.

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшла скарга ТОВ «Юртех» в особі адвоката Резніка М.О. щодо поведінки судді господарського суду міста Києва Прокопенко Л.В.

Скаржник посилається на незаконну відмову суддею в доступі до правосуддя у виді незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви скаржника та повернення її без розгляду ухвалою господарського суду міста Києва від 28.05.2015 у справі № 910/13454/15.

З урахуванням викладених обставин, скаржник просить Комісію притягнути суддю господарського суду міста Києва Прокопенко Л.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ст. 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду міста Києва Прокопенко Л.В. необхідно відмовити з наступних підстав.

Встановлено, що ухвалою господарського суду міста Києва від 28.05.2015 у справі № 910/13454/15 позовна заява ТОВ «Юртех» до Державного підприємства «Інформаційні судові системи» і додані до неї документи було повернуто позивачу без розгляду.

Постановою Київського апеляційного господарського суду від 30.06.2015 вказану ухвалу скасовано.

22.07.2015 відділом діловодства господарського суду міста Києва отримано справу № 910/13454/15.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 24.07.2015 справу призначено до розгляду на 29.09.2015.

29.09.2015 представником позивача подано клопотання про фіксування судового процесу технічними засобами та про колегіальний розгляд справи.

В судовому засіданні 29.09.2015 оголошено перерву до 07.10.2015.

07.10.2015 суд дійшов висновку про відмову в задоволенні клопотання про колегіальний розгляд справи.

В цьому засіданні представник позивача надав суду заяву про відмову від здійснення фіксації розгляду справи технічними засобами, надав додаткові документи по справі та клопотання про призначення судової експертизи.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 07.10.2015 у цій справі призначено судову експертизу, проведення якої доручено Київському науково-дослідному інституту судових експертиз.

Станом на сьогодні справу № 910/13454/15 надіслано до Київського науково-дослідного інституту судових експертиз.

Відповідно до пояснень судді Прокопенко Л.В. відводів судді під час розгляду справи скаргником не заявлялось.

Враховуючи показники навантаження судді Прокопенко Л.В. за період з 01.10.2015 по 18.02.2016, надані в довідці голови господарського суду міста Києва, середньомісячне надходження справ та матеріалів на суддю Прокопенко Л.В. у вказаний період складало близько 67 справ, тоді як відповідний показник середньомісячного надходження справ та матеріалів на одного суддю господарського суду міста Києва складав 48 справ. Відповідно, рівень навантаження судді Прокопенко Л.В. є високим у порівнянні з навантаженням інших суддів цього ж суду та у порівнянні із середньомісячним навантаженням суддів місцевих господарських судів України, показник якого відповідно до довідки, наданій на сайті Державної судової адміністрації України, в першому півріччі 2015 складав 17,24 справ.

Як вбачається зі змісту ухвали Київського апеляційного господарського суду від 30.06.2015, якою було скасовано ухвалу господарського суду міста Києва про повернення позову скаргника без розгляду, підставою для такого скасування стала різна правова оцінка судами першої та апеляційної інстанцій форми платіжного документу та його належності як доказу підтвердження оплати позивачем судового збору, а також різна правова оцінка належного оформлення копій доданих до позову матеріалів та доказів надіслання відповідачу копії такого позову із доданими до нього документами.

Отже, враховуючи підстави скасування ухвали про повернення позову без розгляду від 28.05.2015 у справі № 910/13454/15 та те, що відповідно до матеріалів дисциплінарного провадження, в тому числі, щодо навантаження на суддю, суддею Прокопенко Л.В. під час здійснення правосуддя у цій справі вчиняються всі необхідні дії для всебічного, повного і об'єктивного розгляду всіх обставин справи, а постановлення суддею Прокопенко Л.В. вказаної ухвали сталося внаслідок суддівської помилки та не може вважатись вчиненим внаслідок умисних дій або недбалості судді як обов'язкової складової дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до частини другої статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Наведена законодавча норма відповідає міжнародним стандартам щодо незалежності суддів. Так, тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій Комітету Міністрів Ради Європи державам членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки, ухвалених 17.11.2010).

Згідно із статтею 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права. Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини 5 статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Оскільки за результатами проведеної перевірки в діях судді господарського суду міста Києва Прокопенко Л.В. не встановлено ознак проступку, наслідком якого може бути притягнення її до дисциплінарної відповідальності, та додержуючись законодавчих приписів щодо уникнення втручання у процес здійснення правосуддя з огляду на те, що розгляд справи № 910/13454/15 станом на дату завершення перевірки ще не закінчено, відповідно, відсутні підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

Керуючись ст.ст. 92-95, 101, 105 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду міста Києва Прокопенко Лариси Володимирівни за зверненням Товариства з обмеженою відповідальністю «Юртех» в особі адвоката Рєзніка М.О.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

В.Є. Устименко