



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 559/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М. - доповідача, Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Данилишина Віктора Михайловича за зверненням Муньки О.М.

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшла скарга Муньки О.М. щодо поведінки судді окружного адміністративного суду міста Києва Данилишина В.М.

Скаржник посилається на невжиття суддею окружного адміністративного суду міста Києва Данилишиним В.М. заходів щодо розгляду справи № 826/4209/15 протягом строку, встановленого законом.

З урахуванням викладених обставин, скаржник просить Комісію притягнути суддю окружного адміністративного суду міста Києва Данилишина В.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ст. 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Данилишина В.М. необхідно відмовити з наступних підстав.

Встановлено, що 12.03.2015 до окружного адміністративного суду міста Києва надійшов позов ОСОБА_1 до уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «Комерційний банк «Український фінансовий світ» Гончарова С.І. та Фонду гарантування вкладів фізичних осіб.

Системою автоматизованого розподілу судової справи між суддями для вирішення позову ОСОБА_1 визначено суддю Данилишина В.М.

Ухвалою судді Данилишина В.М. від 17.03.2015 відкрито провадження у справі № 826/4209/15 та призначено її до розгляду на 26.03.2015.

В судовому засіданні 26.03.2015 оголошено перерву у зв'язку із невідповідністю представника позивача Муньки О.М. до судового засідання та

ненадання суду доказів, запропонованих для надання ухвалою про відкриття провадження в справі.

В наступному судовому засіданні 06.04.2015 розпочалося слухання справи по суті та, зважаючи на достатність наявних у матеріалах справи доказів для розгляду та вирішення справи по суті, судом було прийнято рішення про перехід до розгляду справи в порядку письмового провадження.

28.05.2015 до окружного адміністративного суду міста Києва від позивача надійшли додаткові пояснення у вказаній справі разом із доказами на їх обґрунтування, які суддею було долучено до справи.

За результатами розгляду та вирішення справи 12.06.2015 суддею Данилишиним В.М. ухвалено постанову, якою позов задоволено частково.

Відповідно до матеріалів дисциплінарного провадження копії такої постанови сторони отримали 17.07.2015 та 20.07.2015 відповідно.

30.07.2015 до окружного адміністративного суду міста Києва від одного з відповідачів надійшла апеляційна скарга на постанову у справі.

Відповідно до журналу передачі справ на відправлення 07.08.2015 справу № 826/4209/15 було передано до канцелярії суду для направлення до суду апеляційної інстанції.

Ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 12.08.2015 прийнято до розгляду апеляційну скаргу на постанову окружного адміністративного суду міста Києва від 12.06.2015 та відкрито за нею апеляційне провадження.

Ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 27.08.2015 провадження у справі було зупинено до набрання законної сили рішенням за конституційним поданням Верховного суду України щодо конституційності Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб».

Станом на час проведення перевірки справа перебуває на розгляді Київського апеляційного адміністративного суду.

Отже, розгляд справи № 826/4209/15 суддею Данилишиним В.М. тривав з 17.03.2015 до 12.06.2015 - протягом близько 3 місяців. При цьому, копії постанови у справі сторонами було отримано більш ніж через місяць після її ухвалення.

Відповідно до пояснень судді Данилишина В.М. вказані порушення процесуальних строків обумовлено великим навантаженням на суддів окружного адміністративного суду міста Києва, яке виникло внаслідок припинення повноважень судді у значної кількості суддів цього суду.

Згідно з наданою суддею інформацією про основні показники здійснення судочинства окружного адміністративного суду міста Києва в його провадженні перебувало нерозглянутих та невіршених по суті адміністративних справ у березні 2015 – 308, у квітні 2015 – 297, у травні 2015 – 376.

При цьому, показники середньомісячного надходження справ і матеріалів до судді Данилишина В.М. в першому півріччі 2015 року становили від 112 до 130, тоді як відповідно до статистичної інформації, наданої Державною судовою адміністрацією України на своєму сайті, показник середньомісячного надходження справ і матеріалів на одного суддю окружних адміністративних судів в Україні в першому півріччі 2015 року становив лише 23,79.

Відповідно до частини 1 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження лише у випадку умисного затягування ним строків

розгляду справи понад терміни, встановлені законом, або такого затягування внаслідок недбалості судді.

В цьому ж випадку причини порушення суддею Данилишином В.М. процесуальних строків мали об'єктивний характер (велика завантаженість справами) та, у зв'язку з фізичною неможливістю розглянути таку велику кількість справ у встановлений процесуальним законом строк, напряду не залежали від його волі.

Крім цього, зазначені порушення суддею процесуальних строків не спричинили негативних наслідків для сторін у справі, враховуючи те, що право на апеляційне оскарження судового рішення було реалізовано ними в повній мірі.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини 5 статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Оскільки за результатами проведеної перевірки в діях судді окружного адміністративного суду міста Києва Данилишина В.М. не встановлено ознак проступку, наслідком якого може бути притягнення його до дисциплінарної відповідальності, відповідно, відсутні підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

Керуючись ст.ст. 92-95, 101, 105 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Данилишина Віктора Михайловича за зверненням Муньки О.М.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

В.Є. Устименко