



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 лютого 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 561/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М. - доповідача, Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Рудики Людмили Дмитрівни за зверненням Осіпчука Миколи Олексійовича,

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшла скарга Осіпчука М.О. щодо поведінки судді Рівненського міського суду Рівненської області Рудики Л.Д.

Заявник скаржиться на перевищення, передбаченого законом на вирішення питання про відкриття провадження у справі, триденного строку; не надіслання позивачу заяви разом з доданими до неї матеріалами; порушення порядку надіслання апеляційної скарги до апеляційного суду.

З урахуванням викладених обставин, скаржник просить Комісію притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ст. 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Рудики Л.Д. необхідно відмовити з наступних підстав.

Установлено, що у провадженні судді Рудики Л.Д. перебувала цивільна справа за позовом Осіпчука Миколи Олексійовича до ОСОБА\_2 про усунення перешкод у користуванні земельною ділянкою шляхом заборони відводу каналізаційних стоків.

Позовна заява Осіпчука М.О. надійшла до суду 12 червня 2015 року, та відповідно до ст. 11-1 ЦПК України скерована судді для розгляду та отримана суддею Рудика Л.Д. 16 червня 2015 року, що підтверджується витягом з журналу отриманих суддею справ.

Відповідно до пояснень судді, що підтверджуються наданими копіями окремих матеріалів справи вбачається, що керуючись частиною 4 статті 122 ЦПК України 18 червня 2015 року суддею постановлено ухвалу, якою позивачу відмовлено у відкритті провадження. Вказану ухвалу Осіпчук М.О. отримав 24 червня 2015 року, що підтверджується повідомленням про вручення.

Суддею зазначено, що відповідно до пункту 28.16. Інструкції з діловодства у місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, апеляційному суді АРК та ВССУ з розгляду цивільних та кримінальних справ затвердженої наказом ДСА України 17 грудня 2013 року № 173 у разі відмови у відкритті провадження до набрання ухвалою законної сили - оригінал заяви з доданими до неї документами вшиваються до справи, тому позивачу було направлено лише копію ухвали.

26 червня 2015 року Осіпчуком М.О. до суду подано апеляційну скаргу на ухвалу суду від 18 червня 2015 року, яка суддею Рудика Л.Д. була отримана 29 червня 2015 року.

Цивільна справа № 569/8480/15-ц відповідно до витягу з журналу розгляду справ та матеріалів 01 липня 2015 року суддею була передана до цивільної канцелярії і в подальшому 03 липня 2015 року направлена до апеляційного суду Рівненської області.

Ухвалою апеляційного суду Рівненської області від 22 липня 2015 року ухвала суду від 18 червня 2015 року скасована, справа направлена до Рівненського міського суду для вирішення питання про відкриття провадження.

25 серпня 2015 року провадження у справі відкрито та призначено її до судового розгляду на 09 вересня 2015 року.

Відповідно до частини 2 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Таким чином, відомостей про наявність в діях судді Рудика Л.Д. ознак проступку, наслідком якого може бути притягнення її до дисциплінарної відповідальності Комісією не встановлено.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись ст.ст. 92-95, 101, 105 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Рудики Людмили Дмитрівни за зверненням Осіпчука Миколи Олексійовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

В.Є. Устименко