



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 лютого 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 565/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є. (доповідач),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Червонозаводського районного суду м. Харкова Сороки Олени Павлівни за зверненнями Дронова В.О., народного депутата України Капліна С.М. в інтересах Дронова В.О.,

встановила:

У квітні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення Панчошенка С.В. Надалі протягом квітня - липня 2015 року до Комісії надійшли повторні звернення заявника, та в його інтересах звернення народного депутата України Капліна С.М.

У зверненнях Дронова В.О., який є учасником процесу в об'єднаній цивільній справі № 646/10124/14-ц, та в його інтересах народного депутата України Капліна С.М., наведено доводи незгоди із процесуальними діями судді Червонозаводського районного суду м. Харкова Сороки О.П. щодо розгляду цивільної справи за позовною заявою Дронова В.О. до Приватного підприємства "Нива-В.Ш.", ОСОБА\_1, відділу виконання рішень відділу державної виконавчої служби Головного управління юстиції у Харківській області, Публічного акціонерного товариства Банк "Меркурій" про визнання недійсними прилюдних торгів та свідоцтва про придбання нерухомого майна. Заявник вважає судові рішення, яке постановлено суддею Сорокою О.П. за наслідками розгляду справи 22.10.2014, незаконним, дає свою оцінку доказам у справі, вказуючи на невідповідність висновків суду, викладених у судовому рішенні, обставинам справи. Вважає, що суддя упереджено розглядала його позовну заяву, необґрунтовано відмовивши у витребуванні оригіналів виконавчого провадження щодо примусового виконання рішення суду за 2011 рік, а також не задовольнила клопотання представника Дронова В.О. про відкладення судового засідання 22.10.2014, постановивши у цей день судові рішення за результатами розгляду справи. Твердить, що виконавче провадження у справі сфальсифіковано, постанови про відкриття виконавчого провадження він не отримував, докази, які надано позивачем у справі ОСОБА\_1 є сфальсифікованими. При цьому зазначає, що апеляційним судом Харківської області скасовано судові рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 22

жовтня 2014 року та постановлено нове, а отже, на думку заявника, ці обставини є підставою дисциплінарної відповідальності судді Сороки О.П.

28.03.2015 набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Скарга щодо поведінки судді Сороки О.П. стосується дій, вчинених до набрання чинності цим Законом

Ураховуючи наведене, щодо підстав дисциплінарної відповідальності судді Сороки О.П., застосовується Закон України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, а в частині процедури розгляду - дисциплінарне провадження здійснюється відповідно до вимог Закону України "Про судоустрій і статус судів" у редакції 2015 року.

Відповідно до статті 95 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Сороки О.П. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 05 березня 2008 року між Дроновим В.О. та АКБ "Меркурій" укладено іпотечний договір № 22-1-0-52, згідно з яким в забезпечення зобов'язань за кредитним договором № 22-12-54 від 05.03.2008 передано в іпотеку нерухоме майно, а саме квартири НОМЕР\_1, що розташована в АДРЕСА\_1.

13.07.2011, на виконання рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 17 грудня 2010 року за позовом ПАТ Банк "Меркурій" до Дронова В.О. та ОСОБА\_2 про звернення стягнення на предмет іпотеки, передачі іпотеки в управління, видано виконавчий лист.

У провадженні судді Червонозаводського районного суду м. Харкова Сороки О.П. перебувала на розгляді цивільна справа за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, Дронова В.О. про виселення з квартири АДРЕСА\_1.

Надалі до провадження суду надійшла цивільна справа № 646/10124/14-ц за позовом Дронова В.О. до приватного підприємства "Нива-В.Ш.", ОСОБА\_1, управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції у Харківській області, Публічного акціонерного товариства Банк "Меркурій" про визнання недійсними прилюдних торгів щодо реалізації квартири АДРЕСА\_1 та визнання недійсним свідоцтва про придбання нерухомого майна.

Ухвалою судді Червонозаводського районного суду м. Харкова від 01.10.2014, постановленою під головуванням судді Сороки О.П., об'єднано дві цивільні справи в одну за № 646/8022/14-ц.

Рішенням Червонозаводського районного суду м. Харкова 22 жовтня 2014 року позов Дронова В.О. до Приватного підприємства "Нива-В.Ш.", ОСОБА\_1, відділу примусового виконання рішень відділу державної виконавчої служби Головного управління юстиції у Харківській області, публічного акціонерного товариства Банк "Меркурій" про визнання недійсними прилюдних торгів та визнання недійсним свідоцтва про придбання нерухомого майна залишити без задоволення. Позов ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, Дронова В.О. про виселення задовольнити повністю. Постановлено виселити ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, Дронова В.О. з квартири АДРЕСА\_1 та стягнути судові витрати на користь ОСОБА\_1.

З огляду на копію судового рішення, клопотання представника Дронова В.О. про відкладення судового засідання суд визнав намаганням сторони відповідача затягувати судовий розгляд справи.

Дронов В.О., не погодившись із вказаним судовим рішенням подав апеляційну скаргу до апеляційного суду Харківської області.

Рішенням апеляційного суду Харківської області від 03 березня 2015 року апеляційну скаргу Дронова В.О. задоволено частково. Рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 22 жовтня 2014 року скасовано. Позовні вимоги Дронова В.О. задоволено частково. Постановлено визнати недійсними прилюдні торги, проведені Приватним підприємством "Нива-В.Ш." щодо реалізації арештованого нерухомого майна, а саме квартири АДРЕСА\_1; акт № 28954578 від 19 березня 2014 року державного виконавця про реалізацію предмета іпотеки, затвердженого начальником відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції у Харківській області Матвієнко Д.С. Визнано недійсним свідоцтво від 25.03.2014 про придбання ОСОБА\_1 нерухомого майна з прилюдних торгів, виданого приватним нотаріусом Харківського міського нотаріального округу. В задоволенні зустрічного позову відмовлено.

В апеляційній скарзі Дронова В.О. наведено доводи, аналогічні тим, які він вказує у своїй скарзі до Комісії, зокрема щодо відмови судді Сороки О.П. в задоволенні клопотання представника Дронова В.О. про відкладення судового засідання 22 жовтня 2014 року, в якому було постановлене судове рішення.

Зі змісту судового рішення апеляційної інстанції, яким скасовано судове рішення суду першої інстанції, підставою скасування визнано інші обставини. Надаючи оцінку доказам у справі, апеляційний суд дійшов до висновку, що прилюдні торги не були прозорими, що призвело до продажу майна за заниженою ціною.

Істотних порушень вимог процесуального закону у зв'язку з розглядом справи і ухваленням судового рішення від 22 жовтня 2014 року апеляційним судом не встановлено.

Суддя Сорока О.П. у своїх письмових поясненнях зазначила, що про всі судові засідання Дронова В.О. було особисто повідомлено, зокрема про засідання 22 жовтня 2014 року, під час якого винесено рішення у справі. Копію позовної заяви ОСОБА\_1, Дронов В.О. отримав 05.06.2014, про що свідчить рекомендоване повідомлення. Судове рішення отримано представником Дронова В.О. 22 жовтня 2014 року в день його постановлення, що підтверджено його розпискою. В судове засідання представник Дронова В.О. не з'явилася. Суддею долучено до своїх пояснень усі копії повідомлень Дронова В.О. про день і час судових засідань, частину повідомлень про виконавчі дії.

Відповідно до статті 14 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" учасники судового процесу та інші особи у випадках і порядку, встановлених процесуальним законом, мають право на апеляційне та касаційне оскарження судового рішення, а також на перегляд справи у Верховному Суді України.

Вказане право стороною у справі реалізовано відповідно до чинного процесуального законодавства. Отже, у зверненні не зазначено конкретних обставин, які б вказували на навмисне порушення суддею вимог законодавства.

Відповідно до частини другої статті 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного

ставлення до службових обов'язків. Даних щодо умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків судді Сороки О.П. судом апеляційної інстанції не встановлено.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє відповідно до повноважень, визначених у статті 101 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", не є органом правосуддя та не вправі надавати правову оцінку процесуальним діям судді та судовим рішенням, оскільки таке право належить виключно судам апеляційної, касаційної інстанцій та Верховному Суду України.

Оскільки у діях судді Сороки О.П. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаної судді відсутні.

Керуючись статтями 93 - 95, 101, 108 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Червонозаводського районного суду м. Харкова Сороки Олени Павлівни за зверненнями Дронова В.О., народного депутата України Капліна С.М. в інтересах Дронова В.О.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макаруч

С.М. Прилипко