



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 566/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є. (доповідач),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Донецької області Музиканта Сергія Лазаревича за зверненням Буглова О.С.,

встановила:

У листопаді 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення Буглова О.С.

У зверненні Буглова О.С. йдеться про невжиття суддею апеляційного суду Донецької області Музикантом С.Л. заходів щодо розгляду його заяви про відновлення втрачених матеріалів кримінального провадження.

На підставі викладених у зверненні доводів заявник порушує питання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Музиканта С.Л. необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що вироком апеляційного суду Донецької області від 16 грудня 2002 року ОСОБА_1 засуджено за пунктами "а", "г", "з", "і" статті 93, статтею 69, частиною 2 статті 215-3, частиною 3 статті 142 КК України 1960 року; частиною 1 статті 263, частиною 2 статті 345 КК України 2001 року. Відповідно до статті 42 КК України призначено засудженому покарання у виді довічного позбавлення волі з конфіскацією майна.

Ухвалою Верховного Суду України від 29 травня 2003 року вирок суду залишено без змін.

Рішенням Європейського суду з прав людини (далі - Європейський суд) у справі "Буглов проти України" від 10 липня 2014 року, яке набуло статусу остаточного рішення 15 грудня 2014 року, встановлено, що при розгляді кримінальної справи щодо ОСОБА_1 порушено статтю 3 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі - Конвенція) щодо жорстокого поводження з ОСОБА_1; статті 3 Конвенції щодо умов тримання під вартою заявника у

Донецькому СІЗО; пункту 3 статті 5 Конвенції щодо тривалості досудового тримання його під вартою; статті 8 Конвенції щодо втручання адміністрації установ тримання під вартою у листування заявника. Саме з підстав, наведених вище, Європейським судом постановлено стягнути з держави - відповідача на користь ОСОБА_1 відповідні суми відшкодування моральної шкоди і компенсації судових витрат.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних та кримінальних справ від 03 березня 2015 року, за заявою засудженого ОСОБА_1 про перегляд, постановлених щодо нього судових рішень, відкрито провадження у справі та витребувано з апеляційного суду Донецької області кримінальну справу щодо ОСОБА_1.

Як убачається зі змісту листа в.о. голови апеляційного суду Донецької області Мальованого Ю.М., який було адресовано Вищому спеціалізованому суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, у вересні 2014 року був здійснений захват приміщень апеляційного суду Донецької області в м. Донецьку незаконними збройними формуваннями. Судові справи, що зберігалися в архіві суду, залишились у захопленому приміщенні суду на окупованій території. Доступу до приміщень та кабінетів суду у керівництва суду не було. При цьому касаційну інстанцію повідомлено про те, що 06 липня 2015 року засуджений ОСОБА_1 звернувся до апеляційного суду Донецької області (в м. Артемівськ) із заявою про відновлення втрачених матеріалів кримінального провадження.

Також, зі змісту копії супровідного листа заступника голови апеляційного суду Запорізької області Гриценка С.І. убачається, що відповідно до Закону України "Про здійснення правосуддя та кримінального провадження у зв'язку з проведенням антитерористичної операції" та розпорядженням голови Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 21.05.2015 року за № 33/0/38-15 "Про відновлення роботи апеляційного суду Донецької області" від 07.07.2015 вказаним судом у зв'язку із відновленням роботи суду направлено на адресу апеляційного суду Донецької області заяву ОСОБА_1 про поновлення втрачених матеріалів кримінальної справи разом із додатком на 111 аркушах.

Ухвалою апеляційного суду Донецької області від 13 липня 2015 року, постановленою суддею Музикантом С.Л., від прокуратури Донецької області та начальника Новгород-Сіверської установи виконання покарань, де відбуває покарання засуджений, витребувано відповідні процесуальні документи.

У письмових поясненнях суддя Музикант С.Л. зазначив, що строки розгляду заяви ОСОБА_1 про поновлення матеріалів кримінальної справи стосовно засудженого обумовлені об'єктивними обставинами, зокрема, діями суду, пов'язаними із необхідністю підготовки заяви до розгляду (відповідно до вимог статті 529 КПК України). Згідно із положеннями статті 529 КПК України, суддя вживає заходи для одержання від прокурора відомостей та копій відповідних процесуальних документів, які стосуються відновлювальних матеріалів.

У порядку підготовки заяви до розгляду в ухвалі апеляційного суду Донецької області від 13 липня 2015 року судом порушено питання про витребування від прокуратури Донецької області всіх відомостей та копій відповідних процесуальних документів у кримінальній справі за обвинуваченням ОСОБА_1. Витребувано від начальника Новгород-Сіверської установи виконання покарань, де перебуває засуджений ОСОБА_1, копії, наявних в установі процесуальних документів. До Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ направлено запит про витребування ухвали про відкриття провадження у справі за заявою засудженого ОСОБА_1.

Суддя апеляційного суду Донецької області Музикант С.Л. у своїх письмових поясненнях зазначив, що ухвала Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 03 березня 2015 року надійшла до апеляційного суду Донецької області 18 серпня 2015 року. У той же день надійшли матеріали від установи виконання покарань, де відбуває покарання засуджений ОСОБА_1. Відповідь на запит суду від прокуратури Донецької області надійшла до апеляційного суду Донецької області 09 листопада 2015 року.

Перевіркою встановлено, що на строки розгляду судом заяви засудженого ОСОБА_1 вплинуло й перебування судді Музиканта С.Л. у відпустці з 03 серпня по 14 вересня 2015 року, а також відсутність судді на роботі у зв'язку ІНФОРМАЦІЯ_1, що підтверджується відповідними копіями документів. Після виходу судді на роботу ІНФОРМАЦІЯ_1, погоджено з керівництвом установи виконання покарань, де утримується засуджений, можливість розгляду справи у режимі відеоконференції. Судовий розгляд заяви призначено на 30 листопада 2015 року.

Ухвалою апеляційного суду Донецької області від 30 листопада 2015 року заяву засудженого ОСОБА_1 про відновлення втрачених матеріалів кримінального провадження задоволено. Постановлено відновити матеріали втраченого кримінального провадження щодо засудженого.

Проведеною перевіркою звернення Буглова О.С., не встановлено даних, які б указували на те, що суддею Музикантом С.Л. не вживалися заходи щодо розгляду заяви заявника у строки, що передбачено законом.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Оскільки в діях судді Музиканта С.Л. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92- 95,101, 108 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Донецької області Музиканта Сергія Лазаревича за зверненням Буглова О.С.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макаруч

С.М. Прилипко