



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 567/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є. (доповідач),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Бондаренко Ганни Віталіївни за зверненням Шерстюк О.П.,

встановила:

У жовтні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення Шерстюк О.П.

ОСОБА_1, яка є потерпілою у кримінальному провадженні за обвинуваченням ОСОБА_2, вказує на незгоду із процесуальними діями головної судді Бондаренко Г.В. Автор звернення вважає, що суддею допускається упередженість, порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін, що проявляється в ігноруванні суддею клопотань потерпілої, тоді як клопотання сторони захисту задовольняються суддею. Крім того, заявниця вказує на те, що суддею Бондаренко Г.В. не вживає заходів щодо розгляду кримінального провадження у розумні строки.

Відповідно до статті 95 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Бондаренко Г.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що обвинувальний акт у кримінальному провадженні № НОМЕР_1 від 07.08.2014 року стосовно ОСОБА_2 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною 1 статті 122 КК України, надійшов до провадження судді Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Бондаренко Г.В. 06 липня 2015 року. Потерпілою в зазначеному кримінальному провадженні є ОСОБА_1.

Відповідно до вимог статті 314 КПК України 07 липня 2015 року судом відкрито провадження у справі та призначено підготовче судове засідання на 22 липня 2015 року.

На підставі заяви захисника обвинуваченого адвоката Мантули О.С. у зв'язку з його відпусткою 22 липня 2015 року підготовче судове засідання відкладено на 11

серпня 2015 року. В ході підготовчого судового засідання 11 серпня 2015 року в порядку статті 315 КПК України судом задоволено клопотання захисника обвинуваченого ОСОБА_2 - Мантули О.С. про витребування з Комунального закладу "Синельниківська центральна районна лікарня" амбулаторної картки потерпілої ОСОБА_1. У цьому судовому засіданні суддею Бондаренко Г.В. обговорено питання про можливість призначення справи до судового розгляду. Ухвалою суду призначено справу до судового розгляду на 12 годину 50 хвилин 11 серпня 2015 року. Після оголошення ухвали про призначення судового розгляду - судове засідання оголошено відкритим. Судом здійснено перевірку явки учасників судового провадження, повідомлено про технічну фіксацію судового засідання, умови фіксування, оголошено склад суду, з'ясовані питання про наявність відводів (відводи суду і прокурору не заявлялися), перевірено отримання обвинуваченим та потерпілою пам'яток про права та обов'язки учасників процесу. Також судом з'ясовано питання про наявність клопотань сторін кримінального провадження до початку судового розгляду. Прокурором заявлено клопотання про долучення до обвинувального акту матеріалів кримінального провадження НОМЕР_1 від 07.08.2014. За згодою сторін вказане клопотання прокурора задоволено. Захисником обвинуваченого Мантулою О.С. заявлено клопотання про направлення матеріалів кримінального провадження № НОМЕР_1 з обвинувальним актом до Комунального закладу "Дніпропетровське обласне бюро судово-медичної експертизи" на виконання ухвали слідчого судді Синельниківського міськрайонного суду від 02 липня 2015 року у справі №191/2270/15-к (копія ухвали міститься у матеріалах перевірки) та зупинення провадження у справі на час проведення експертизи.

Згідно зі статтею 317 КПК України у зв'язку із необхідністю ознайомлення сторін кримінального провадження з ухвалою слідчого судді і вирішення клопотання захисника Мантули О.С. розгляд кримінальної справи за обвинуваченням ОСОБА_2 відкладено на 20 серпня 2015 року .

У ході судового засідання 20 серпня 2015 року судом вислухано думку сторін кримінального провадження щодо клопотання захисника обвинуваченого Мантули О.С. про направлення кримінального провадження за обвинуваченням ОСОБА_2 для проведення судово-медичної експертизи. Прокурор, потерпіла ОСОБА_1 та її представник Берест О.М. заперечували проти задоволення зазначеного клопотання. З урахування вимог статті 124 Конституції України, частини 1 статті 6 Конвенції "Про захист прав людини і основоположних свобод", частини 2 статті 13 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", пункту 18 частини 1 статті 3, статті 369 КПК України судом частково задоволено клопотання захисника обвинуваченого.

Ухвалою Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 20 серпня 2015 року постановлено направити до Комунального закладу "Дніпропетровське обласне бюро судово-медичної експертизи" справу №191/2296/15 за обвинувальним актом у кримінальному провадженні № НОМЕР_1 стосовно ОСОБА_2 для проведення судової експертизи.

На підставі частини 4 статті 332 КПК України до отримання висновку експертної установи судовий розгляд відкладено до 22 вересня 2015 року.

17 вересня 2015 року з експертної установи повернено матеріали кримінальної справи №191/2296/15-к без виконання у зв'язку з недостатністю матеріалів.

22 вересня 2015 року судове засідання продовжено, під час нього захисником потерпілої ОСОБА_1 - Берестом О.М., подано заяву про відвід судді Бондаренко Г.В.

У зв'язку з заявленим відводом судді, розгляд справи відкладено і кримінальне провадження передано до канцелярії суду для визначення судді, котрий розглядатиме заяву про відвід.

Ухвалою суду від 24 вересня 2015 року, постановленою під головуванням судді Порошиної О.О., у задоволенні заяви представника потерпілої Берест О.М. про відвід судді Бондаренко Г.В. відмовлено.

29 вересня 2015 року судове засідання продовжено, виконано підготовчі до судового розгляду дії, заяв та клопотань від учасників провадження до суду не надходило. Судом розпочато судовий розгляд, виконано процесуальні дії, які передбачено статтями 347, 348 КПК України. За згодою сторін кримінального провадження судом встановлено відповідний порядок дослідження доказів у справі: допит потерпілої, свідків, обвинуваченого, дослідження письмових доказів. У цьому ж судовому засіданні допитано потерпілу та відкладено судовий розгляд на 13 жовтня 2015 року для виклику свідків.

У призначену судом дату, судовий розгляд оголошено продовженим, але допитано лише одного свідка, інші свідки, які викликалися до суду, в судове засідання не з'явилися. Суддею Бондаренко Г.В., відповідно до вимог кримінального процесуального закону вирішено питання про привід свідків на 10 листопада 2015 року, про що винесено ухвалу суду.

Від 19 жовтня 2015 по 05 листопада 2015 року суддя Бондаренко Г.В. перебувала у відпустці, про що свідчить копія наказу № 154-в від 07.10.2015.

10 листопада 2015 року судовий розгляд продовжено. За заявою потерпілої ОСОБА_1 розгляд справи відкладено на 01.12.2015. Від 16 листопада по 27 листопада 2015 року суддя Бондаренко Г.В. перебувала на навчанні в Національній школі суддів України згідно з наказом № 68-з від 09.11.2015.

Надалі судові засідання призначалося суддею Бондаренко Г.В. регулярно з невеликими перервами. Підставами відкладення судового засідання є об'єктивні причини, які не залежали від головної судді: неявка захисника обвинуваченого, захисника потерпілої, неявка свідків. Наразі судовий розгляд триває.

Таким чином суддею Бондаренко Г.В. вчиняються відповідні заходи щодо розгляду кримінального провадження у розумні строки.

Відповідно до статті 321 КПК України головуючий у судовому засіданні керує ходом засідання, забезпечує додержання послідовності та порядку вчинення процесуальних дій, здійснення учасниками кримінального провадження їхніх процесуальних прав і виконання ними обов'язків, спрямовує судовий розгляд на забезпечення з'ясування всіх обставин кримінального провадження, усуваючи з судового розгляду все, що не має значення для кримінального провадження.

Рішенням Конституційного Суду України № 2рп/2011 від 11.03.2011 визначено, що давати оцінку процесуальним діям суддів щодо розгляду конкретної справи може лише апеляційна та касаційна інстанції при перегляді судових рішень. Оцінка процесуальних дій Вищою радою юстиції до винесення судом остаточного рішення у справі означає втручання у здійснення правосуддя, що суперечить частинами 1, 2 статті 126, частині 1 статті 129 Конституції.

Положення зазначеного рішення стосуються і Комісії, яка діє в межах повноважень, визначених статтею 101 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", а саме, що Комісія не є органом правосуддя і не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням у справі та процесуальним діям судді щодо розгляду справи.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Оскільки в діях судді Бондаренко Г.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаної судді відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Бондаренко Ганни Віталіївни за зверненням Шерстюк О.П.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко