



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

12 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 56/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Харківського окружного адміністративного суду Спірідонова Михайла Олександровича за зверненням Федченка Миколи Миколайовича,

встановила:

у лютому 2015 року заявник звернувся до Комісії з повідомленням про неналежну поведінку судді Харківського окружного адміністративного суду Спірідонова М.О., що полягала у істотних порушеннях норм процесуального права при здійсненні правосуддя під час розгляду адміністративної справи №820/5327/14 за позовом Харківської міської ради до Ініціативної групи Харків'ян про обмеження щодо реалізації права на мирні зібрання шляхом заборони проведення мітингу 22 та 23 березня 2014 року о 12.00 годині на майдані Свободи у м. Харкові.

Заявник, зокрема, повідомляє, що під час розгляду та прийняття постанови у вказаній адміністративній справі суддею не враховано норм Конвенції про захист прав та основоположних свобод та рішень Європейського суду з прав людини, які дозволяють проведення мирних зібрань та передбачають застосування обмежень лише на підставі закону.

Також, на думку заявника, суддею порушено принцип законності, оскільки не враховано відсутність закону, що регулює правовідносини щодо проведення або обмеження мирних зібрань, а замість нього застосовано інші нормативно-правові акти, які не регулюють вказані питання.

Крім того, заявник вважає, що під час винесення постанови за результатами розгляду справи суддею не дотримано принципу обґрунтованості судового рішення, оскільки у прийнятій постанові не наведено мотивів та доказів, які б обґрунтовували рішення та свідчили про наявність підстав для застосування обмежень, зокрема, не вказано, що саме і чому буде пошкоджено, знищено або порушено у разі проведення мирного зібрання. Тобто суддя Спірідонов М.О. не зазначив обставин, що свідчили б про наявність реальної небезпеки заворушень чи вчинення кримінальних правопорушень, загрози здоров'ю населення або правам і свободам інших людей при проведенні заходів, у зв'язку з чим заявником зроблено висновок, що суддя упереджено та однобічно розглянув адміністративний позов з метою здійснення тиску на громадян, оскільки за відсутності належних доказів наперед дійшов висновку про можливе порушення громадського порядку з боку осіб, які мали намір лише висловити свою громадянську позицію.

Заявник також стверджує, що про упереджене ставлення судді до відповідачів свідчить той факт, що він заборонив мирне зібрання на весь строк, зазначений позивачем, а цей строк є непропорційно великим; а також без жодного обґрунтування неможливості забезпечення безпечного проведення мирного зібрання працівниками правоохоронних органів.

Крім того, заявник стверджує, що під час розгляду справи у супереч положенням процесуального закону суддя постановив ухвалу про відкриття провадження у справі без фіксації часу її винесення.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Харківського окружного адміністративного суду Спірідонова М.О. до дисциплінарної відповідальності за порушення присяги.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Згідно з пунктом 8 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» цього Закону заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Відповідно до ст. 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Харківського окружного

адміністративного суду Спірідонова М.О. необхідно відмовити з наступних підстав.

Встановлено, що у провадженні Харківського окружного адміністративного суду (суддя - Спірідонов М.О.) перебувала адміністративна справа № 820/5324/14 за позовом Харківської міської ради до Ініціативної групи Харків'ян в особі ОСОБА_1 про обмеження права на мирне зібрання. Позивач просив заборонити Ініціативній групі Харків'ян проведення спільно з іншими громадськими організаціями 22 та 23 березня 2014 року о 12.00 на майдані Свободи у м. Харкові мітингу, спрямованого на спонукання до проведення референдуму з питань федералізації.

Адміністративний позов Харківської міської ради від 21 березня 2014 року про обмеження права на мирне зібрання надійшов через канцелярію суду 21 березня 2014 року. Того ж дня суддею Спірідоновим М.О. було прийнято ухвалу про відкриття провадження у справі та здійснено розгляд справи у порядку письмового провадження. За результатами розгляду винесено постанову, якою позов задоволено частково - постановлено обмежити право Ініціативної групи Харків'ян на проведення 22 та 23 березня 2014 року о 12.00 на майдані Свободи у м. Харкові мітингу, спрямованого на спонукання до проведення референдуму з питань федералізації, у частині обмеження права на участь у ньому інших громадських організацій – у задоволенні позовних вимог відмовлено.

У зв'язку із надходженням заяви Харківської міської ради про видачу копії постанови та виконавчого листа, представнику Харківської міської ради невідкладно було видано копію постанови та виконавчий лист.

Постанова Харківського окружного адміністративного суду від 21 березня 2014 року у справі № 820/5327/14 в апеляційному та касаційному порядку не оскаржувалась та на даний час є такою, що набрала законної сили.

Таким чином, перевіркою встановлено, що доводи Федченка М.М. не знайшли свого підтвердження, а заявник, фактично, не згодний із постановою адміністративного суду, прийнятою за результатами розгляду адміністративної справи про обмеження права на мирні зібрання, однак дані доводи не можуть бути предметом дослідження Комісією з огляду на таке.

Згідно з частиною першою статті 124 Конституції України та частиною першою статті 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів, правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається. Законність та обґрунтованість судових рішень, у тому числі правильність застосування судом норм матеріального чи процесуального права, відповідність висновків суду обставинам справи тощо, перевіряються лише

судами вищих інстанцій. Таким чином, дані обставини може перевірити лише відповідний апеляційний суд.

І хоча заявник не був стороною у даній адміністративній справі та не брав участі у ній в якості третьої особи, відповідно до положень статті 185 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) він мав право оскаржити в апеляційному порядку постанову суду першої інстанції повністю або частково, якщо вважає та може довести, що суд вирішив питання про його права, свободи, інтереси чи обов'язки. Однак, передбаченим процесуальним законом правом на апеляційне оскарження заявник не скористався, так само дане судове рішення не оскаржили сторони та інші учасники процесу.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Харківського окружного адміністративного суду Спірідонова М.О. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись ст.ст. 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Харківського окружного адміністративного суду Спірідонова Михайла Олександровича за зверненням Федченка Миколи Миколайовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка