



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 лютого 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 570/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є. (доповідач),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Приморського районного суду м. Одеси Пислара Віктора Петровича та судді апеляційного суду Одеської області Железнова Валентина Миколайовича за зверненням Воложаніної А.Л.,

встановила:

У листопаді 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення Воложаніної А.Л.

У первинному зверненні ОСОБА\_1, яка є обвинуваченою у кримінальному провадженні, що розглядається Приморським районним судом м. Одеси, йдеться про незгоду з процесуальними діями головуючого судді Пислара В.П., порушення правил щодо відводу судді, невирішення питання суддею щодо ведення судового розгляду російською мовою. За твердженням ОСОБА\_1, вона є громадянкою Ізраїлю, кримінальну справу щодо неї сфальсифіковано органом досудового слідства, працівники якого не надали їй можливості в ознайомленні з матеріалами справи, без її згоди передали їх до суду. ОСОБА\_1 висловлює також прохання у вирішенні її справи.

Скарга Воложаніної А.Л., яка надійшла до Комісії 27.11.2015, не підписана заявницею, а отже є анонімною та не підлягає розглядану.

У зверненні Воложаніної А.Л., що надійшло до Комісії 28.01.2016, не міститься конкретних відомостей щодо ознак дисциплінарного правопорушення судді, заявниця вказує на порушення ОСОБА\_1 процесуальних прав з боку судді апеляційного суду Одеської області Железнова В.М., котрий відмовив їй у долученні до матеріалів справи копій документів, які ОСОБА\_1 вважає важливими. Вказує, що суддя Железнов В.М. не розглядає її заяву, тобто створює перешкоди доступу до правосуддя, не зазначаючи, про яку конкретно заяву йдеться, долучивши до скарги копію судового рішення апеляційного суду від 28.12.2015, яке ухвалене суддею Железновим В.М. При цьому, ОСОБА\_1 не

порушує питання про дисциплінарну відповідальність судді апеляційної інстанції, а просить втрутитись Комісією з метою позитивного вирішення її справи.

Відповідно до статті 95 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Пислара В.П. та Железнова В.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні судді Приморського районного суду м. Одеси Пислара В.П. від 12 травня 2015 року перебуває на розгляді кримінальне провадження за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною 2 статті 302 КК України. 13 травня 2015 року було призначено підготовче судове засідання.

Ухвалою Приморського районного суду м. Одеси від 18 травня 2015 року, яку постановлено за участі захисника обвинуваченої - адвоката Бондаровського С.І., кримінальне провадження стосовно ОСОБА\_1 призначено до судового розгляду.

Надалі судовий розгляд у кримінальному провадженні неодноразово відкладався, за ініціативи обвинуваченої, через заміну захисників у порядку статті 54 КПК України: адвокатів Бондаровського С.І., Анчикової Л.С., Бардука В.І. На вимогу обвинуваченої, судом розглянуто її численні клопотання, у тому числі, заяви про відвід головуючому по справі судді Пислару В.П.

Ухвалою Приморського районного суду м. Одеси від 20 серпня 2015 року обвинуваченій ОСОБА\_1, яка прийняла громадянство Ізраїлю, на її прохання було залучено перекладача з української мови на російську, а також відповідно до пункту 4 частини 2 статті 52 КПК України з метою недопущення порушення права на захист обвинуваченої призначено чергового захисника - адвоката Гержова Г.Г.

Зі змісту письмових пояснень судді Пислара В.П. убачається, що на момент здійснення перевірки Комісією зазначене кримінальне провадження судом по суті фактично не розглядалося, прокурором лише оголошено обвинувальний акт, письмові докази не надавалися. Обвинувачена ОСОБА\_1, як і всі її захисники, була належним чином ознайомлена з матеріалами кримінального провадження, що надійшли до суду, зокрема обвинувальним актом та додатками до нього, про що свідчать скарги обвинуваченої на обвинувальний акт.

Заяви ОСОБА\_1 про відвід головуючому судді Пислару В.П. розглянуто судом відповідно до вимог КПК України. Ухвалами Приморського районного суду м. Одеси від 25 червня 2015 року та від 28 жовтня 2015 року в задоволенні вказаних заяв ОСОБА\_1 відмовлено за безпідставністю.

Отже, перевіркою матеріалів провадження за зверненням Воложаніної А.Л. стосовно дій судді Приморського районного суду м. Одеси Пислара В.П. не встановлено порушень вимог кримінально-процесуального закону, які можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді у розумінні статті 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Відповідно до статті 321 КПК України головуючий у судовому засіданні керує ходом засідання, забезпечує додержання послідовності та порядку вчинення процесуальних дій, здійснення учасниками кримінального провадження їхніх процесуальних прав і виконання ними обов'язків, спрямовує судовий розгляд на забезпечення з'ясування всіх обставин кримінального провадження, усуваючи з судового розгляду все, що не має значення для кримінального провадження.

Рішенням Конституційного Суду України № 2рп/2011 від 11 березня 2011 року визначено, що давати оцінку процесуальним діям суддів щодо розгляду конкретної справи може лише апеляційна та касаційна інстанції при перегляді судових рішень. Оцінка процесуальних дій Вищою радою юстиції до винесення судом остаточного рішення у справі означає втручання у здійснення правосуддя, що суперечить частинами 1, 2 статті 126, частині 1 статті 129 Конституції.

Положення зазначеного рішення стосуються Комісії, яка діє в межах повноважень, визначених статтею 101 Закону України "Про судоустрій і статус суддів". Вона не є органом правосуддя і не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням у справі та процесуальним діям судді щодо розгляду справи.

Стосовно доводів скарги заявниці щодо неналежної, на її думку, поведінки судді апеляційного суду Одеської області Железнова В.М., то вони не містять конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, посилянь на фактичні дані (свідчення, докази), які відповідно до частини першої статті 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Як видно зі змісту долученої до скарги на дії судді Железнова В.М. копії ухвали апеляційного суду Одеської області від 28 грудня 2015 року, в ході судового розгляду справи судом першої інстанції обвинувачена зверталася до суду зі скаргами на дії слідчого, прокурора та зі скаргами на обвинувальний акт, а також з клопотанням про повернення обвинувального акта прокурору.

Ухвалою Приморського районного суду м. Одеси від 04 грудня 2015 року обвинуваченій ОСОБА\_1 відмовлено в прийнятті вказаних скарг та повернено їй як такі, що не можуть бути розглянуті в судовому засіданні під час судового розгляду кримінального провадження судом першої інстанції. У зв'язку з незгодою із зазначеним судовим рішенням першої інстанції обвинувачена подала апеляційну скаргу.

Ухвалою судді судової палати з кримінальних справ апеляційного суду Одеської області Железнова В.М. відмовлено у відкритті провадження за апеляційною скаргою обвинуваченої ОСОБА\_1 на ухвалу Приморського районного суду м. Одеси від 04 грудня 2015 року.

Підставою відмови суддя визнав те, що кримінальним процесуальним законом не передбачено можливості оскарження судових рішень, постановлених під час судового провадження, якими відмовлено у прийнятті скарг на дії слідчого, прокурора, а також судового рішення про відмову в задоволенні клопотання про повернення обвинувального акта прокурору. Заперечення проти таких ухвал можуть бути включені до апеляційної скарги на

судове рішення, у порядку передбаченому частиною першою статті 392 КПК України.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє відповідно до повноважень, визначених статтею 101 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", не є органом правосуддя та не вправі надавати правову оцінку процесуальним діям судді та судовим рішенням, оскільки таке право належить виключно судам апеляційної, касаційної інстанцій та Верховному Суду України

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Оскільки в діях суддів Пислара В.П. та Желєзнова В.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаних суддів відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Приморського районного суду м. Одеси Пислара Віктора Петровича та судді апеляційного суду Одеської області Желєзнова Валентина Миколайовича за зверненням Воложаніної А.Л.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко