



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

3 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 577/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І. - доповідач, Заріцької А.О., Луцюка П.С.,
Макарчука М.А.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді
Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області
Нельги Діни Вячеславівни за зверненням Кравця В.Л.,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Кравця В.Л. щодо
поведінки судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська
Дніпропетровської області Нельги Діни Вячеславівни.

Заявник зазначає, що у провадженні судді Заводського районного суду міста
Дніпродзержинська Дніпропетровської області Нельги Д.В. перебувала цивільна
справа № 208/1676/15-ц за його позовом до директора Дніпродзержинського
комерційного технікуму Дніпродзержинського державного технічного
університету Черненко Я.М. про скасування наказу про накладення
дисциплінарного стягнення та відшкодування моральної шкоди.

Кравець В.Л. у заяві до Комісії повідомляє про істотне порушення норм
процесуального права під час здійснення правосуддя, незаконну відмову в доступі
до правосуддя, вказуючи на те, що суддя Нельга Д.В. неналежно виконувала свої
службові обов'язки, не викликала заявника до суду, чим позбавила його права на
судовий захист.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути
суддю Нельгу Д.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»
членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки
матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті
дисциплінарної справи стосовно судді Нельги Д.В. необхідно відмовити з таких
підстав.

Установлено, що цивільна справа № 208/1676/15-ц за позовом Кравця В.Л.
до директора Дніпродзержинського комерційного технікуму Дніпродзержинського
державного технічного університету Черненко Я.М. про скасування наказу про
накладення дисциплінарного стягнення, стягнення моральної шкоди надійшла у
провадження судді Нельги Д.В. 03.03.2015.

Ухвалою суду від 04.03.2015 позов залишено без руху через відсутність
додатків, визначених у позові.

Ухвалою суду від 03.04.2015 відкрито провадження у справі за вказаним
позовом і призначено справу до розгляду на 14.05.2015.

У судові засідання, призначені на 14.05.2015 і на 04.06.2015, сторони не з'явилися, причини неявки суду не повідомили, хоча про дату і час розгляду справи були належним чином повідомлені.

Ухвалою суду від 04.06.2015 вказаний позов на підставі ч. 3 ст. 169, ст. 207 ЦПК України було залишено без розгляду.

У своїх поясненнях суддя Нельга Д.В. зазначила, що про час і місце судового розгляду справи № 208/1676/15-ц на 14.05.2015 і 04.06.2015 заявника було повідомлено належним чином по зазначеному позивачем телефону, що підтверджується телефонограмами від 28.04.2015 та від 18.05.2015. При цьому 14.05.2015 позивачем до канцелярії суду було надано письмову заяву про долучення до матеріалів справи письмових доказів.

Відповідно до ч. 3 ст. 169 ЦПК України у разі повторної неявки у судові засідання позивача, повідомленого належним чином, якщо від нього не надійшла заява про розгляд справи за його відсутністю, суд залишає позовну заяву без розгляду.

Згідно п. 3 ч. 1 ст. 207 ЦПК України суд постановляє ухвалу про залишення заяви без розгляду, якщо належним чином повідомлений позивач повторно не з'явився в судові засідання і якщо від нього не надійшла заява про розгляд справи за його відсутністю.

У зв'язку з повторною неявкою позивача з невідомих суду причин ухвалою суду від 04.06.2015 вказаний позов було залишено без розгляду.

Крім того, 13.07.2015 до суду надійшла заява ОСОБА_1 щодо надання йому, як сину померлого заявника Кравця Володимира Леонідовича, ухвалу по вищевказаній цивільній справі. До даної заяви ним було додано копію свідоцтва про смерть Кравця В.Л., яка наступила 21.05.2015.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Нельги Д.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Нельги Діни Вячеславівни за зверненням Кравця В.Л.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук