



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

3 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 578/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І. - доповідач, Заріцької А.О., Луцюка П.С.,
Макарчука М.А.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді
апеляційного суду Харківської області Черкасова Володимира Володимировича за
зверненням Островського С.В.,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Островського С.В.
щодо поведінки судді апеляційного суду Харківської області Черкасова
Володимира Володимировича.

Заявник зазначає, що у провадженні судді апеляційного суду Харківської
області Черкасова В.В. перебувала цивільна справа № 640/309/14-ц за позовом
ОСОБА_1 до ОСОБА_2, третя особа - ОСОБА_3, про усунення перешкод у
користуванні квартирою за апеляційною скаргою ОСОБА_2 на заочне рішення
Київського районного суду м. Харкова від 14 березня 2014 року.

Островський С.В., як представник позивача у вказаній справі, у заяві до
Комісії повідомляє про істотне порушення норм процесуального права під час
здійснення правосуддя, незаконну відмову в доступі до правосуддя, грубе
порушення правил суддівської етики. При цьому вказує на те, що суддею
Черкасовим В.В. допущено грубі порушення процесуального законодавства,
оскільки той власною ухвалою зупинив провадження у зазначеній цивільній
справі і визнав, що до розгляду справи № 640/13553/14-ц дану розглядати по суті
не можливо, але всупереч власному рішенню, до моменту вирішення справи
№ 640/13553/14-ц по суті, відновив провадження у справі № 640/309/14-ц та
розглянув її по суті.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути
суддю Черкасова В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»
членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки
матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті
дисциплінарної справи стосовно судді Черкасова В.В. необхідно відмовити з
таких підстав.

Установлено, що цивільна справа № 640/309/14-ц за позовом ОСОБА_1
до ОСОБА_2, третя особа - ОСОБА_3,
про усунення перешкод у користуванні квартирою за

апеляційною скаргою ОСОБА_2 на заочне рішення Київського районного суду м. Харкова від 14 березня 2014 року надійшла у провадження судді Черкасова В.В. 1 вересня 2014 року.

Ухвалою від 2 вересня 2014 року відкрито апеляційне провадження і справу призначено до розгляду на 10 вересня 2014 року.

За клопотанням ОСОБА_2 від 08.09.2014 ухвалою судової колегії від 10 вересня 2014 року у справі № 640/309/14-ц за позовом ОСОБА_1 до ОСОБА_2, третя особа - ОСОБА_3, про усунення перешкод у користуванні квартирою було зупинено до вирішення цивільної справи № 640/13553/14-ц за позовом ОСОБА_2 до ОСОБА_3, ОСОБА_1 про визнання права спільної сумісної власності на майно та визнання договору недійсним.

13 листопада 2015 року до суду апеляційної інстанції надійшла заява від представника ОСОБА_1 - ОСОБА_4 про відновлення провадження у даній справі, оскільки ухвалою Київського районного суду м. Харкова від 26 жовтня 2015 року позовну заяву ОСОБА_2 до ОСОБА_3, ОСОБА_1 в іншій справі про визнання права спільної сумісної власності на майно та визнання договору недійсним залишено без розгляду.

Ухвалою колегії суддів від 16 листопада 2015 року відновлено провадження у справі № 640/309/14-ц за позовом ОСОБА_1 до ОСОБА_2, третя особа - ОСОБА_3, про усунення перешкод у користуванні квартирою і справа була призначена до розгляду на 25 листопада 2015 року.

Ухвалою колегії суддів судової палати у цивільних справах апеляційного суду Харківської області від 25 листопада 2015 року заочне рішення Київського районного суду м. Харкова від 14 березня 2014 року у справі № 640/309/14-ц залишено без змін.

За результатами прослуховування технічного запису судових засідань у цій справі, порушень суддівської етики суддею Черкасовим В.В. не встановлено.

У своїх поясненнях суддя Черкасов В.В. зазначив, що відповідно до вимог ст. 74 ЦПК України на адресу сторін і третіх осіб у справі 17 листопада 2015 року були направлені судові повістки про розгляд справи 25 листопада 2015 року за адресами, зазначеними сторонами у справі.

Згідно конверту, судова повістка для ОСОБА_2 повернулася до суду як «не вручена за сплином строку зберігання», з якої також вбачається, що ОСОБА_2 неодноразово повідомлялась поштою про необхідність отримання судової повістки.

Відповідно до п. 5 ч. 5 ст. 74 ЦПК України у разі відсутності осіб, які беруть участь у справі, за вказаною адресою, вважається, що судовий виклик або судове повідомлення вручене їм належним чином.

Тобто, 25 листопада 2015 року справу судовою колегією розглянуто без участі ОСОБА_2 та її представника, які не з'явились у судове засідання без повідомлення про причини їх неявки.

Суддя Черкасов В.В. наголосив, що згідно матеріалів справи, станом на теперішній час даних про скасування ухвали апеляційного суду від 25 листопада 2015 року не має.

Суддя Черкасов В.В. посилався на прецедентну практику Європейського суду з прав людини, згідно якої, реалізуючи п. 1 ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод щодо доступності правосуддя та справедливого

судового розгляду, кожна держава-учасниця цієї Конвенції вправі встановлювати правила судової процедури, в тому числі й процесуальні заборони і обмеження, зміст яких не допустити судовий процес у безладний рух. Правосуддя має бути швидким. Тривала невинуватена затримка процесу практично рівнозначна відмові в правосудді.

При цьому в ч. 3 ст. 27 ЦПК України чітко зазначено, що особи, які беруть участь у справі, зобов'язані добросовісно здійснювати свої процесуальні права і виконувати процесуальні обов'язки.

Відповідачу ОСОБА_2 та її представнику було відомо про знаходження у провадженні як суду першої інстанції, так і суду апеляційної інстанції, справ за їх участю, проте добросовісно свої процесуальні обов'язки ними не здійснено, у зв'язку з чим судом першої інстанції ухвалено заочне рішення в даній справі, а також постановлено ухвалу про залишення без розгляду позовних вимог ОСОБА_2 до ОСОБА_3, ОСОБА_1 в іншій справі.

Розгляд справи судом апеляційної інстанції, з урахуванням належного повідомлення сторін, не є порушенням права на справедливий захист і не може вважатися обмеженням права доступу до суду.

Суддя Черкасов В.В. зазначив також, що справу в апеляційному порядку переглянуто у відповідності до норм процесуального права, з викликом осіб, які беруть участь у справі, а тому їх неявка, як у відділення поштового зв'язку для отримання рекомендованої кореспонденції, яку повернуто по закінченню строку зберігання, так і в судове засідання 25 листопада 2015 року для вирішення питань подальшого руху справи свідчить про реалізацію в такий спосіб своїх процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Черкасова В.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Харківської області Черкасова Володимира Володимировича за зверненням Островського С.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук