



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

21 квітня 2017 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 57/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Луцюка П.С., Прилипка С.М.,

за наслідком дослідження досьє та проведення співбесіди з кандидатом на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Голосієм Ростиславом Анатолійовичем у межах процедури конкурсу, оголошеного Вищою кваліфікаційною комісією суддів України 7 листопада 2016 року,

встановила:

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) від 7 листопада 2016 року № 145/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

30 листопада 2016 року до Комісії звернувся Голосій Р.А. із заявою про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду за спеціальною процедурою призначення.

5 грудня 2016 року Голосій Р.А. допущений до участі у такому конкурсі.

Рішенням Комісії від 11 січня 2017 року № 2/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання кандидатів, допущених до участі у конкурсі на зайняття вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, у тому числі й Голосія Р.А.

Наступним рішенням Комісії від 7 лютого 2017 року Голосій Р.А. допущений до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду.

Згідно з частиною другою статті 127 Конституції України на посаду судді може бути призначений громадянин України, не молодший тридцяти та не старший шістдесяти п'яти років, який має вищу юридичну освіту і стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше п'ять років, є компетентним, добросовісним та володіє

державною мовою. Законом можуть бути передбачені додаткові вимоги для призначення на посаду судді.

Відповідно до частини другої статті 81 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII “Про судоустрій і статус суддів” (далі - Закон) на посаду судді Верховного Суду за спеціальною процедурою може бути призначена особа, яка відповідає вимогам до кандидатів на посаду судді, за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Верховному Суді, а також відповідає одній із вимог, визначених частиною першою статті 38 цього закону.

Згідно з пунктом 4 частини п'ятої статті 81 цього ж Закону, за результатами кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді вищого спеціалізованого суду або Верховного Суду Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності такого кандидата здійснювати правосуддя у відповідному суді та визначає його рейтинг для участі у конкурсі.

Заслухавши доповідь члена Комісії Весельської Т.Ф., пояснення кандидата на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Голосія Р.А., уповноваженого представника Громадської ради доброчесності Марусенка Р.І., та, вивчивши й оцінивши матеріали досьє кандидата, колегія приходить до таких висновків.

Згідно з частинами першою та другою статті 83 Закону, кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності кандидата на посаду судді, здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями.

Такими критеріями є: 1) компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо); 2) професійна етика; 3) доброчесність.

На виконання вимог частини п'ятої статті 83 Закону, Комісією 3 листопада 2016 року ухвалено рішення № 143/зп-16 про затвердження відповідного Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення (далі - Порядок).

Згідно зі статтею 85 Закону, кваліфікаційне оцінювання проходить у два етапи: 1) складення іспиту; 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Іспит є основним засобом встановлення відповідності судді (кандидата на посаду судді) критерію професійної компетентності та проводиться шляхом складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання з метою виявлення рівня знань, практичних навичок та умінь у застосуванні закону, здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді та з відповідною спеціалізацією; співбесіда полягає в обговоренні результатів дослідження досьє.

За результатами анонімного письмового тестування Голосій Р.А. набрав 82,5 бали, за виконання практичного завдання - 93,5 бали та пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей.

Згідно з пунктом 1 глави 6 Положення, встановлення відповідності кандидата на посаду судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання.

Вирішуючи питання відповідності кандидата на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Голосія Р.А. критерію доброчесності, колегія виходить з такого.

Ефективність правосуддя залежить насамперед від особистих чеснот судді.

За визначеннями, наведеними у тлумачних словниках, “доброчесний” - який живе чесно, дотримується всіх правил моралі; його синонімами є: чесний (який виражає чесність); правдивий, чистий (який виражає правдивість, чесність); порядний (не здатний на погані, аморальні вчинки); незаплямований, добрий (який нічим не зганьбив себе), моральний; добропристойний, добропорядний.

Тому доброчесність — це глибока категорія, яка включає всі сторони моральності та, по суті, є трансформацією добра в професійну етичну сферу. Поєднання моральності та добра дає можливість окреслити площину доброчесності особи, яка здійснює функції держави, зокрема: компетентність, вимогливість до себе, безкорисливість, чесність, твердість, сумлінність.

Відповідно до статей 1, 3 Кодексу суддівської етики, затвердженого рішенням XI (чергового) з'їзду суддів України від 22 лютого 2013 року, суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб, на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини, його поведінка була бездоганною.

Наведене дає можливість сформулювати визначення доброчесності судді як морально-етичний фундамент його діяльності, котрий визначає межу та спосіб поведінки, що має ґрунтуватися на принципах добрих відносин з особами, суспільством і державою, а також чесності в способі життя, виконанні професійних обов'язків та розпорядженні матеріальними ресурсами.

За результатами дослідження досьє кандидата Голосія Р.А. виявлено, що в електронній декларації, розташованій за посиланням <https://public.nazk.gov.ua/declaration/3d6b6d6c-3f2b-4a67-8097-f3757bb4b893> наявні розбіжності, зокрема, що: 1) він задекларував витрати у розмірі 60 000 гривень на оренду нерухомого майна, при тому, що відомостей про цей об'єкт, тобто квартиру (будинок), на користування яким були витрачені ці кошти, не відобразив та й взагалі будь-якого доходу у період, що підлягав декларуванню, він не вказав; 2) за наявності корпоративних прав на ПП “Юридична компанія “Журіда і Голосій” та ТОВ “Юкрейніан лоу компані”, їх у декларації не відобразив.

Такі розбіжності були підтвержені й Національним агентством з питань запобігання корупції (далі - Нацагентство) у лютому 2017 року, у зв'язку з чим Голосію Р.А. було запропоновано надати пояснення. Втім, будь-яких пояснень на день проведення співбесіди він Комісії так і не надав.

Зазначені обставини стали підставою й для висновку Громадської ради доброчесності щодо невідповідності кандидата на посаду судді Верховного Суду Голосія Р.А. критеріям доброчесності та професійної етики.

Під час співбесіди Голосій Р.А. пояснив, що при поданні у листопаді 2016 року декларації вважав за доцільне зазначити у ній відомості, котрі стосувалися не попереднього, 2015 року, а поточного, оскільки з січня місяця проживає у місті Києві, винаймає житло та несе пов'язані з цим витрати; відомості щодо цієї нерухомості не зазначив помилково. Також указав, що мав можливість оплатити оренду квартири, оскільки отримував дохід від професійної діяльності. Водночас, причин невідображення таких даних у декларації під час співбесіди пояснити не зміг.

На підтвердження своїх доводів Голосій Р.А. надав ксерокопію договору оренди квартири та податкової декларації про майновий стан і доходи за 2016 рік та

повідомив, що напередодні, з метою усунення допущених помилок, подав виправлену електронну декларацію.

Що ж стосується корпоративних прав на ПП “Юридична компанія “Журіда і Голосій” та ТОВ “Юкрейніан лоу компані”, пояснив, що оскільки ці юридичні особи припинені за судовими рішеннями давно, вважав, що відомості про них внесенню до декларації не підлягають, однак, не врахував, що вони не виключені з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

Також під час співбесіди з’ясовано, що Голосій Р.А. не відобразив у декларації родинних зв’язків кандидата на посаду судді відомості про брата Голосія Т.А., який є адвокатом; помилково, як він пояснив, задекларував право власності на земельну ділянку, яка перебуває в його користуванні, та підтвердив вибірковість заповнення анкети кандидата на посаду судді, зокрема, ненадання відповідей на низку запитань щодо його професійної діяльності та освіти.

Отже, колегія констатує прояв недоброчесності Голосія Р.А., як кандидата на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення, рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя кандидатом на посаду судді у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту та оцінювання критеріїв особистої і соціальної компетентності, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критерію професійної етики чи критерію доброчесності.

З огляду на встановлені обставини, колегія приходить до висновку, що за оцінкою критерія доброчесності кандидат Голосій Р.А. набрав нуль балів і за результатами оцінювання не підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду.

Керуючись статтями 88, 93, 101 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”, Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, Комісія

вирішила:

визнати Голосія Ростислава Анатолійовича таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

П.С. Луцюк

С.М. Прилипко