



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

3 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 582/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І. - доповідач, Заріцької А.О., Луцюка П.С.,
Макарчука М.А.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Кіровоградської області Колодій Світлани Борисівни за зверненням адвоката Сівак Д.О. в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «ФАДЖ»,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення адвоката Сівак Д.О. в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «ФАДЖ» щодо поведінки судді господарського суду Кіровоградської області Колодій Світлани Борисівни.

Заявник зазначає, що у провадженні судді Колодій С.Б. перебувала справа № 912/4450/15 за позовною заявою ТОВ «Таурус-2015» до ТОВ «Ділант» про розірвання договору суборенди нежитлового приміщення.

Адвокат Сівак Д.О. у заяві до Комісії повідомляє про істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків, не зазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору. При цьому заявник вказує на те, що суддя Колодій С.Б. умисно вжила незаконні заходи забезпечення позову шляхом заборони ТОВ «Таурус-2015» передавати будь-кому відповідне нежитлове приміщення, чим фактично заблокувала виконання іншого рішення суду, яке набрало законної сили, щодо витребування цього ж приміщення у ТОВ «Таурус-2015» на користь ТОВ «ФАДЖ».

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддю Колодій С.Б. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Колодій С.Б. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що справа № 912/4450/15 за позовною заявою ТОВ «Таурус-2015» до ТОВ «Ділант» про розірвання договору суборенди нежитлового приміщення надійшла у провадження судді Колодій С.Б. 17.11.2015.

Ухвалою суду від 19.11.2015 відкрито провадження у справі і призначено її до розгляду на 02.12.2015.

Ухвалою суду від 30.11.2015 прийнято зустрічну позовну заяву ТОВ «Ділант» про передачу нежитлового приміщення і задоволено заяву про вжиття заходів забезпечення позову шляхом заборони ТОВ «Таурус-2015» передавати будь-кому відповідне нежитлове приміщення.

ТОВ «ФАДЖ» 18.12.2015 подано до суду заяву про залучення в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача, а також подано апеляційну скаргу на ухвалу від 30.11.2015 про вжиття заходів забезпечення позову.

Ухвалою суду від 11.01.2016 скасовано заходи забезпечення позову, що були вжиті ухвалою від 30.11.2015.

Суддя Колодій С.Б. у своїх поясненнях зазначила, що суд на початку розгляду справи обґрунтовано вважав, що невжиття заходів для забезпечення позову, а саме заборона ТОВ «Таурус-2015» передавати будь-кому спірне нежитлове приміщення, могло призвести до утруднення виконання можливого рішення суду при задоволенні зустрічного позову.

Однак, під час розгляду справи судом було встановлено обставини і докази, що були приховані ТОВ «Таурус-2015» під час звернення з позовом до суду, а саме факт незаконного володіння спірною нежитловою будівлею. Зобов'язання цього підприємства звільнити дане приміщення і стали підставою для винесення судом ухвали від 11.01.2016 про скасування заходів забезпечення позову.

12 лютого 2016 року до Комісії надійшла заява адвоката Сівак Д.О. в інтересах ТОВ «ФАДЖ» з проханням відкликати адресовану Комісії скаргу, оскільки заявником помилково вважалось, що суддя Колодій С.Б. порушувала його права. У цій заяві наголошено, що суддя Колодій С.Б. відразу після отримання правдивої інформації щодо прихованих ТОВ «Таурус-2015» обставин справи скасувала ухвалу про вжиті заходи забезпечення позову.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Колодій С.Б. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Кіровоградської області Колодій Світлани Борисівни за зверненням адвоката Сівак Д.О. в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «ФАДЖ»

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук