



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 584/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І. - доповідач, Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної Олександрі Олегівни за зверненням Приємського О.М.,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Приємського О.М. щодо поведінки судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної Олександрі Олегівни.

Заявник зазначив, що суддя Колдіна О.О. порушила строки розгляду справи про адміністративне правопорушення, у якій він є потерпілим. Так, справа перебувала у провадженні судді з 14 вересня по 03 листопада 2015 року, хоча згідно з частиною 2 статті 277 КУпАП справа про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 173-2 КУпАП, розглядається протягом доби. З постановою суду від 03.11.2015, якою справу повернуто на доопрацювання, Приємський О.М. не погоджується і вважає, що завдяки безпідставному затягуванню суддею Колдіною О.О. розгляду справи питання про накладення адміністративного стягнення взагалі ніколи не може бути поставлено.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддю Колдіну О.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Колдіної О.О. необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що у провадженні судді Колдіної О.О. з 14 вересня 2015 року перебувала справа про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_1 за частиною 1 статті 173-2 КУпАП (вчинення насильства в сім'ї, невиконання захисного припису або непроходження корекційної програми). Цього дня ОСОБА_1 до суду не з'явилась.

У судовому засіданні 18 вересня 2015 року потерпілий Приємський О.М. повідомив, що ОСОБА_1 через зловживання алкогольними напоями страждає на психічні

розлади, їй здійснювались виклики бригади невідкладної психіатричної допомоги, а тому вона не може контролювати свою поведінку.

У своїх пояснення суддя Колдіна О.О. зазначила, що обставини, які повідомив потерпілий щодо своєї колишньої дружини, підлягали перевірці судом відповідно до пункту 3 частини 1 статті 247 КУпАП (неосудність особи, яка вчинила протиправну дію чи бездіяльність виключає провадження у справі, а розпочате підлягає закриттю).

Судом оголошено перерву до 20 жовтня 2015 року для направлення запитів до Київського міського центру судово-психіатричної експертизи, ТМО «Психіатрія» та витребування з Голосіївського РУ ГУ МВС України в м. Києві всіх матеріалів за зверненнями Приємського О.М. та ОСОБА_1 щодо вчинення насильства в сім'ї.

Оскільки станом на 20 жовтня 2015 року на адресу суду не надійшла відповідь від ТМО «Психіатрія», перерва у розгляді справи була продовжена до 03 листопада 2015 року.

У судовому засіданні 03 листопада 2015 року суддею Колдіною О.О. за результатами розгляду і дослідження всіх наданих учасниками процесу доказів, з врахуванням відеозапису обставин події, що сталась 06 липня 2015 року, який був долучений потерпілим, прийнята постанова про повернення справи на доопрацювання до Голосіївського РУ ГУ МВС України в м. Києві.

Суддя Колдіна О.О. пояснила, що зазначене рішення нею прийнято з врахуванням того, що протокол, складений відносно ОСОБА_1 не відповідав вимогам статті 256 КУпАП з огляду на її пояснення та пояснення Приємського О.М. під час судового розгляду справи.

Таким чином, доводи скарги Приємського О.М. щодо безпідставного затягування розгляду справи суддею Колдіною О.О. є необґрунтованими, тому що підставами для оголошення перерв під час розгляду справи була надана самим потерпілим інформація, що підлягала перевірці. Суд виконав весь обсяг процесуальних дій, необхідних для дотримання прав учасників процесу, та ухвалив судові рішення, незгода з яким не є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях судді Колдіної О.О. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної Олександрі Олегівни за зверненням Приємського О.М.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук