



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 585/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І. - доповідач, Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Березанського районного суду Миколаївської області Старчеус Ольги Павлівни за зверненням Мельник З.С.,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Мельник З.С. щодо поведінки судді Березанського районного суду Миколаївської області Старчеус Ольги Павлівни.

Заявник зазначила, що суддя Старчеус О.П. умисно порушує строки розгляду цивільної справи № 469/373/15-ц, у якій вона є відповідачем. Судові засідання суддя безпідставно переносить, усіма способами намагається відійти від розгляду справи по суті. До того ж жодного судового рішення у вказаній справі до ЄДР судових рішень суддя Старчеус О.П. не вносила.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддю Старчеус О.П. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Старчеус О.П. необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що у провадженні судді Старчеус О.П. перебувала цивільна справа за позовом ОСОБА_1 та ФОП Квасняк Тетяни Олександрівни до Мельник Зінаїди Сергіївни та ОСОБА_2, третя особа без самостійних вимог щодо предмету спору на стороні відповідачів ОСОБА_3, про визнання договору дарування нерухомого майна недійсним та застосування наслідків недійсності.

Ухвалою суду від 14 квітня 2015 року відкрито провадження у справі і призначено її до розгляду на 27 квітня 2015 року.

Судові засідання 27 квітня та 18 травня 2015 року не відбулися через неявку позивачів.

У судовому засіданні 08.06.2015 від Заякіна Д.О., який є представником Мельник З.С., надійшло клопотання про витребування у позивачів оригіналів документів для огляду в судовому засіданні, яке було задоволено та оголошено перерву до 24.06.2015.

Судові засідання 24.06.2015, 31.07.2015 та 12.08.2015 відклалися за клопотаннями учасників судового розгляду.

У судовому засіданні 07.09.2015 від представника заявника Заякіна Д.О. надійшло клопотання про призначення у справі судово-технічної експертизи, в задоволенні якого судом було відмовлено.

Однак, 23.09.2015 у судовому засіданні вказане клопотання було задоволено, і провадження у справі зупинено на час проведення експертизи.

З експертної установи 01.10.2015 повернулася дана цивільна справа разом з повідомленням про неможливість проведення експертизи у зв'язку з відсутністю експерта.

Ухвалою суду від 05 жовтня 2015 року провадження у справі відновлено і призначено її до розгляду на 22.10.2015 з метою вирішення питання щодо заміни експертної установи.

Судове засідання 22.10.2015 не відбулося через відрадженням судді Старчеус О.П. до апеляційного суду на нараду, як виконуючої обов'язки голови суду.

Судові засідання 11.11.2015, 27.11.2015, 10.12.2015 не відбулись через ІНФОРМАЦІЯ_1 Мельник З.С., відрадженням судді Старчеус О.П. до апеляційного суду на семінар та за клопотанням представника позивачів ОСОБА_4. Справу призначено до розгляду на 19.01.2016 у зв'язку із знаходженням судді у плановій відпустці до 18 січня 2016 року.

У своїх письмових поясненнях суддя Старчеус О.П. зазначила, що всі судові рішення у справі № 469/373/15-ц внесені до ЄДРСР, про що свідчить відповідна довідка. Відповідачі своєчасно були ознайомлені з судовими рішеннями у справі, оскільки представником заявника Заякіним Д.О. було оскаржено до апеляційного суду Миколаївської області ухвалу Березанського районного суду від 15.04.2015, якою задоволено заяву позивачів про забезпечення позову шляхом накладення арешту на нерухоме майно. Крім того, Мельник З.С. 26.10.2015 була повністю ознайомлена з матеріалами цивільної справи.

З проведеної перевірки вбачається, що суддею Старчеус О.П. розгляд справи відкладався за клопотаннями учасників судового розгляду або через їх неявку. При перегляді ЄДР судових рішень встановлено, що всі судові рішення у справі до нього внесені. Проведення експертизи у справі, що також вплинуло на тривалість розгляду справи, було ініційоване самим заявником.

Отже, доводи скарги Мельник З.С. щодо порушення суддею Старчеус О.П. норм процесуального права та безпідставного затягування розгляду справи свого підтвердження не знайшли.

Оскільки в діях судді Старчеус О.П. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Березанського районного суду Миколаївської області Старчеус Ольги Павлівни за зверненням Мельник З.С.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцук

М.А. Макарчук