



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 березня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 586/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І. - доповідач, Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Якименко Лариси Григорівни за зверненням Тихоненко С.М.,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Тихоненко С.М. щодо поведінки судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Якименко Лариси Григорівни

Заявник зазначила, що цивільна справа № 199/11490/14 за позовом ОСОБА\_1 до комунального закладу «Дніпропетровський центр медико-санітарної допомоги № 11» розглядалася суддею Якименко Л.Г. з 28 жовтня 2012 року до 27 березня 2015 року, чим порушено вимоги статті 157 ЦПК України. Провадження у справі суддя відкрила тільки 14 листопада 2012 року, а дати судових засідань не були відомі до 06 грудня 2012 року. Розгляд справи суддею постійно відкладався без поважних причин. Також, на думку Тихоненко С.М., ухвала суду від 02 листопада 2012 року є сфальсифікованою та незаконною.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Якименко Л.Г. до дисциплінарної відповідальності за істотне порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки судді Якименко Л.Г. стосується дій, вчинених до набрання чинності цим Законом.

У зв'язку з викладеним, в частині дисциплінарної відповідальності судді застосовується закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Якименко Л.Г. необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що у провадження судді Якименко Л.Г. 31 жовтня 2012 року надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до Комунального закладу «Дніпропетровський центр первинної медико-санітарної допомоги №11», третя особа — головний лікар Комунального закладу «Дніпропетровський центр первинної медико-санітарної допомоги №11» Тихоненко Світлана Михайлівна, про визнання неправомірними дій адміністрації та зобов'язання вчинити дії, визнання незаконними та скасування наказів, стягнення моральної шкоди.

Ухвалою суду від 02 листопада 2012 року відкрито провадження у справі та призначено попереднє судове засідання на 06 грудня 2012 року, а тому твердження заявника про відкриття провадження у справі тільки 14 листопада 2012 року не відповідають дійсності.

У даній справі призначалось та було проведено 22 судових засідання.

Рішенням Амур-Нижньодніпровського районного суду м. Дніпропетровська від 27 березня 2015 року Позов ОСОБА\_1 задоволено частково.

Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 04 червня 2015 року рішення районного суду залишено без змін, апеляційні скарги відповідача та позивача відхилено.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 23 вересня 2015 року рішення судів першої та другої інстанцій залишено без змін.

У своїх письмових поясненнях суддя Якименко Л.Г. вказала, що значна кількість проведених судових засідань зумовлена тим, що позивач ОСОБА\_1 неодноразово уточнювала позовні вимоги, оскільки протягом слухання справи у суді вона неодноразово притягувалася відповідачем до відповідальності, через що позовні вимоги постійно доповнювалися. Окрім цього, ОСОБА\_1 двічі була звільнена відповідачем з роботи та двічі поновлена судом на посаді лікаря-невропатолога.

Суддя Якименко Л.Г. також зауважила, що тривалий розгляд справи був зумовлений саме наявністю триваючого спору між сторонами, кількістю заявлених позовних вимог, перебуванням справи більше року на розгляді в апеляційному суді (оскаржувалася ухвала суду від 04.11.2013 про відмову у задоволенні клопотання про закриття провадження у справі), ненадання відповідачем у повному обсязі доказів, які витребовувалися судом. До того ж, представник відповідача та третя особа відвід судді не заявляли, а дата кожного судового засідання погоджувалася зі сторонами.

На думку судді Якименко Л.Г., усі обставини щодо її упередженості та необ'єктивності, умисного тривалого розгляду справи, що викладені головним лікарем Тихоненко С.М., є надуманими, а скарга викликана невдоволенням ухваленим рішенням. Крім того, на даний час суддями Амур-Нижньодніпровського районного суду м. Дніпропетровська розглядаються численні спори між ОСОБА\_1 та Тихоненко С.М., які ще не вирішені.

Статтею 157 ЦПК України передбачено, що суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі, а справи про поновлення на роботі, про стягнення аліментів - одного місяця.

З огляду на викладене, вбачається, що вимоги зазначеної норми закону суддею Якименко Л.Г. не дотримано з об'єктивних причин. Суд виконав весь обсяг процесуальних дій, необхідних для дотримання прав учасників процесу та ухвалив у справі законне та обґрунтоване рішення. Посилання заявника на умисне затягування суддею Якименко Л.Г. розгляду справи, фальсифікації матеріалів справи не відповідають дійсності та фактично зводяться до незгоди з судовим рішенням, що не є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях судді Якименко Л.Г. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді відсутні.

Керуючись статтею 83 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” у редакції 2010 року, статтями 93-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Якименко Лариси Григорівни за зверненням Тихоненко С.М.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук