



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 березня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 588/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І. - доповідач, Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Львівського апеляційного господарського суду Матушак Олега Івановича за зверненням Калинича І.І.,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Калинича І.І. щодо поведінки судді Львівського апеляційного господарського суду Матушак Олега Івановича.

Заявник зазначив, що ухвалою Львівського апеляційного господарського суду від 10.08.2015 прийнято до провадження апеляційну скаргу експлуатаційного виробничого підприємства «Учбово-спортивна база «Закарпаття» всеукраїнського фізкультурно-спортивного товариства «Колос» АПК України у справі № 907/663/15, де він є позивачем. Однак, на момент написання заявником даної скарги розгляд вказаної справи відкладався головуючим суддею Матушаком О.І. сім разів, чим порушено вимоги частини 1 статті 102 ГПК України.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Матушак О.І. до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування розгляду справи.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Матушак О.І. необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що 10 серпня 2015 року справу № 907/663/15 за позовом фізичної особи- підприємця Калинича І.І. до експлуатаційного виробничого підприємства «Учбово-спортивна база «Закарпаття» всеукраїнського фізкультурно-спортивного товариства «Колос» АПК України про стягнення 617 612,98 грн., з яких 514 820,22 грн. інфляційні втрати, 22 719,57 грн. 3% річних та 80 073,19 грн. відсотків за неправомірне користування чужими грошовими коштами розподілено для розгляду колегії суддів у складі: головуючого судді Матушак О.І., суддів Дубник О.П., Скрипчук О.С.

Розпорядженням голови Львівського апеляційного господарського суду від 10 серпня 2015 року у зв'язку з перебуванням суддів Дубник О.П. та Скрипчук О.С. у відпустці внесено зміни та сформовано склад колегії: головуючий суддя Матушак О.І., судді Гнатюк Г.М. та Кравчук Н.М.

Ухвалою Львівського апеляційного господарського суду від 10 серпня 2015 року прийнято до розгляду апеляційну скаргу відповідача на рішення господарського суду Закарпатської області від 14 липня 2015 року, яким позов задоволено повністю. Розгляд справи призначено на 24 вересня 2015 року.

Розпорядженням голови суду від 24.09.2015 у зв'язку з перебуванням у відпустці судді Гнатюк Г.В. та зайнятістю у іншому судовому процесі судді Кравчук Н.М., внесено зміни у склад колегії та подальший розгляд справи призначено у складі: головуючого судді Матушак О.І., суддів Дубник О.П. і Скрипчук О.С.

У зв'язку з неявкою представників сторін у судове засідання розгляд справи відкладено на 05.11.2015, а потім на 26.11.2015.

Представником відповідача 18.11.2015 через канцелярію суду було подано клопотання про зупинення провадження у вказаній справі у зв'язку з розглядом іншої справи у господарському суді Закарпатської області, пов'язаної з даною, а також клопотання про призначення судової будівельно-технічної експертизи.

Напередодні розгляду справи 25.11.2015 від представника відповідача надійшло ще два клопотання: про проведення розгляду справи у режимі відеоконференції та про продовження строку розгляду справи на 15 днів відповідно до статті 69 ГПК України.

У зв'язку з великою кількістю клопотань у судовому засіданні 26.11.2015 було оголошено перерву до 17.12.2015.

Лише 02.12.2015 позивачем Калиничем І.І. надіслано на адресу суду відзив на апеляційну скаргу.

На адресу суду 16.12.2015 від представника відповідача знову надійшло клопотання про зупинення провадження у справі з інших підстав, у зв'язку з чим у судовому засіданні 17.12.2015 оголошено перерву до 23.12.2015, а потім до 28.01.2016 через зміну складу колегії суддів.

У судовому засіданні 28 січня 2016 року встановлено, що у представника позивача відсутні повноваження на представлення інтересів довірителя у зв'язку із закінченням дії договору про надання правової допомоги. Розгляд справи відкладено на 05.02.2016 і цього ж дня розглянуто по суті.

Постановою Львівського апеляційного господарського суду від 05 лютого 2016 року рішення суду першої інстанції залишено без змін.

У своїх письмових поясненнях суддя Матушак О.І. зазначив, що згідно з пунктом 9-2 постанови пленуму Вищого господарського суду України № 7 від 17.05.2011 «Про деякі питання практики застосування розділу XII Господарського процесуального кодексу України», у разі зміни складу суду апеляційної інстанції розгляд ним справи починається заново, а тому спочатку починається й визначений статтею 102 ГПК України строк розгляду апеляційної скарги (два місяці з дня постановлення ухвали про прийняття апеляційної скарги до провадження).

Суддя Матушак О.І. також зауважив, що під час прийняття ухвал у вказаній справі та оголошення перерв у судових засіданнях враховувалося те, що згідно з висновком експерта № 172/06-15 будівельно-технічної експертизи від 03.07.2015 за постановою слідчого СВ Берегівського РВ УМВСУ у Закарпатській області від 30.04.2015, яка міститься у матеріалах справи, проведені роботи по реконструкції лікувально-рекреаційного корпусу з надбудовою другого поверху експлуатаційного виробничого підприємства «Учбово-спортивна база «Закарпаття», за які стягуються кошти на користь автора скарги Калинича І.І. Ці роботи проведені з численними порушеннями чинних будівельних норм і правил та із завищенням вартості будівельних робіт, і для подальшої безпечної експлуатації об'єкта реконструкції, необхідно його привести в попередній стан, а вказані порушення і недоліки несуть за собою загрозу життю та здоров'ю людей.

Крім того, 12 лютого 2016 року на адресу Комісії від Калинича І.І. надійшла заява про відкликання скарги, тому що при її написанні він керувався перш за все емоціями, а на даний час зрозумів, що його опоненти зловживають процесуальними правами, затягуючи розгляд справи.

З огляду на викладене, вбачається, що вимоги частини 1 статті 102 ГПК України суддею Матушаком О.І. не дотримано з об'єктивних причин, а не через невжиття ним заходів щодо розгляду апеляційної скарги протягом строку, встановленого законом.

Оскільки в діях судді Матушака О.І. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Львівського апеляційного господарського суду Матушака Олега Івановича за зверненням Калинича І.І.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцук

М.А. Макарчук