



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

12 січня 2016 р.

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 58/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Одеського апеляційного адміністративного суду Шляхтицького Олександра Ілліча, Бітова Андрія Івановича, Ступакової Інни Гаврилівни за зверненням Федченка Миколи Миколайовича,

встановила:

у лютому 2015 року заявник звернувся до Комісії з повідомленням про неналежну поведінку суддів Одеського апеляційного адміністративного суду Шляхтицького О.І., Бітова А.І. та Ступакової І.Г., що полягала у істотних порушеннях норм процесуального права при здійсненні правосуддя під час апеляційного перегляду постанови Одеського окружного адміністративного суду від 05 червня 2014 року в адміністративній справі №815/3346/14 за позовом виконавчого комітету Одеської міської ради до громадського об'єднання «Народна альтернатива», громадського об'єднання «Молодіжна Єдність», Всеукраїнської громадської організації «Православное Казачество», громадської організації «Слов'янська єдність», Одеської обласної організації Всеукраїнського об'єднання «Свобода», Одеської міської організації Всеукраїнського об'єднання «Свобода», ОСОБА_1, ОСОБА_2, громадської організації "Одеська міська народна добровільна дружина", громадської організації «Правий сектор» про обмеження щодо реалізації права на мирні зібрання.

Заявник, зокрема, повідомляє, що ухвалою від 19 червня 2014 року постанову Одеського окружного адміністративного суду від 05 травня 2014 року скасовано, та винесено нову постанову, якою адміністративний позов виконавчого комітету Одеської міської ради задоволено частково.

Заявник наголошує, що під час апеляційного розгляду вказаної справи суддями Шляхтицьким О.І., Бітовим А.І. та Ступаковою І.Г. не враховано норм Конвенції про захист прав та основоположних свобод та рішень Європейського суду з прав людини, які дозволяють проведення мирних зібрань та передбачають застосування обмежень лише на підставі закону; порушено принцип законності, оскільки не враховано відсутність закону, що регулює дані правовідносини.

Крім того, заявник вважає, що під час прийняття рішення апеляційним адміністративним судом не дотримано принципу обґрунтованості судового рішення, у якому не наведено мотивів та доказів, які б його обґрунтовували та свідчили б про наявність реально існуючих підстав для застосування обмежень.

Заявник також робить висновок про упереджене ставлення суддів Шляхтицького О.І., Бітова А.І. та Ступакової І.Г. до відповідачів з огляду на те, що апеляційний адміністративний суд заборонив мирне зібрання на весь строк, зазначений у позові, не пояснивши причин неможливості подальшого забезпечення проведення мирного зібрання працівниками правоохоронних органів або іншими установами.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддів Одеського апеляційного адміністративного суду Шляхтицького О.І., Бітова А.І. та Ступакову І.Г. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Згідно з пунктом 8 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» цього Закону заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Відповідно до ст. 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Харківського окружного адміністративного суду Спірідонова М.О. необхідно відмовити з наступних підстав.

Встановлено, що матеріали адміністративної справи № 815/3346/14 суддею - доповідачем Ступаковою І.Г. було отримано 06 червня 2014 року і того ж дня колегією суддів винесено ухвали про відкриття апеляційного провадження та призначення справи до судового розгляду у порядку письмового провадження на 06 червня 2014 року.

06 червня 2014 року колегією суддів у складі: головуючої судді Ступакової І.Г., суддів Бітова А.І. та Шляхтицького О.І. було розглянуто

адміністративну справу за апеляційною скаргою виконавчого комітету Одеської міської ради на постанову Одеського окружного адміністративного суду від 05 червня 2014 року.

За результатами розгляду справи, апеляційну скаргу виконавчого комітету Одеської міської ради задоволено частково. Постанову Одеського окружного адміністративного суду від 05 червня 2014 року скасовано та винесено нову постанову, якою адміністративний позов виконавчого комітету Одеської міської ради задоволено частково. Обмежено Всеукраїнську громадську організацію «Православное Казачество» в реалізації права на мирні зібрання шляхом заборони проведення панахиди 08 червня 2014 року на площі Куликове поле та розташованих біля неї Привокзальної площі та вул. Канатній, 83. Обмежено ОСОБА_1 та ОСОБА_2 в реалізації права на мирні зібрання шляхом заборони проведення у період з 06.06.2014 року по 11.06.2014 року молитвенних стоянь та хресних ходів біля Одеської ОДА та Одеської міської ради і за маршрутом: Куликове поле, вул. Лейтенанта Шмідта, вул. Пантелеймонівська, вул. Пушкінська, вул. Базарна, вул. Осипова, вул. Єврейська, вул. Преображенська, вул. Дерibasівська, вул. Катерининська, пам'ятник Катерині II, Думська площа, вул. Піроговська, пр-т Шевченко. В задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

В касаційному порядку постановою Одеського апеляційного адміністративного суду від 06 червня 2014 року не оскаржувалась.

З пояснень суддів вбачається, що при постановленні вказаного вище рішення, колегія керувалася положеннями Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, Закону України "Про основи національної безпеки України", рішенням Європейського суду з прав людини, нормами КАС України та виходила з обставин справи, відповідно до яких, підставами для пред'явлення вказаного вище адміністративного позову до суду стали листи Служби Безпеки України щодо можливих передумов до антигромадських проявів під час масових заходів у місті Одесі в період з 08 по 11 червня 2014 року з урахуванням можливості повторення подій, що відбулися у місті Одесі 02 травня 2014 року. Як зазначено в постанові апеляційного суду, саме в тому місці (площа Куликове поле), де Всеукраїнська громадська організація «Православное Казачество» та громадяни ОСОБА_1 і ОСОБА_2 запланували вказані у позові заходи, 02 травня 2014 року відбулися масові заворушення, численні випадки насильства та масова загибель людей.

Таким чином, на підставі вище наведених норм міжнародного права та національного законодавства, з урахуванням встановлених апеляційним адміністративним судом обставин, колегія суддів дійшла висновку про те, що проведення зазначених в адміністративному позові заходів, може створити

реальну небезпеку і загрозу здоров'ю та життю особам, які будуть брати у них участь.

Також, при прийнятті зазначеної постанови, колегією суддів було застосовано положення Закону України «Про свободу совісті та релігійні організації», якими визначено окремий порядок проведення публічних богослужінь, релігійних обрядів, церемоній та процесій та відповідно до матеріалів справи, встановлено відсутність у Всеукраїнської громадської організації «Православное Казачество» та у громадян ОСОБА_1 та ОСОБА_2 відповідного дозволу на проведення панахиди, передбаченого статтею 21 вказаного Закону.

Таким чином, перевіркою встановлено, що доводи звернення Федченка М.М. не знайшли свого підтвердження в результаті перевірки. Більше того, заявник навіть невірно зазначив дати судових рішень, прийнятих адміністративними судами першої та другої інстанцій з якими він не згодний. Також заявником невірно вказано назву рішення, постановленого Одеським апеляційним адміністративним судом – ухвала замість постанови. Отже заявник, який не брав участі у даній адміністративній справі і не є її стороною, а також який не володіє інформацією про дати ухвалених у справі рішень, фактично, не згодний із постановою Одеського апеляційного адміністративного суду від 06 червня 2014 року, прийнятою за результатами апеляційного перегляду постанови Одеського окружного адміністративного суду від 05 червня 2014 року в адміністративній справі №815/3346/14 за позовом виконавчого комітету Одеської міської ради про обмеження права на мирні зібрання. Однак дані доводи не можуть бути предметом дослідження Комісією з огляду на таке.

Згідно з частиною першою статті 124 Конституції України та частиною першою статті 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів, правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається. Законність та обґрунтованість судових рішень, у тому числі правильність застосування судом норм матеріального чи процесуального права, відповідність висновків суду обставинам справи тощо, перевіряються лише судами вищих інстанцій. Таким чином, вказані у зверненні Федченка М.М. обставини може перевірити лише Вищий адміністративний суд України.

І хоча заявник не був стороною у даній адміністративній справі та не брав участі у ній в якості третьої особи, відповідно до положень статті 211 КАС України, він мав право оскаржити в касаційному порядку рішення суду першої інстанції після його перегляду в апеляційному порядку, а також рішення суду апеляційної інстанції повністю або частково, якщо вважав та міг довести, що суд вирішив питання про його права, свободи, інтереси чи обов'язки. Водночас передбаченим процесуальним законом правом на касаційне оскарження заявник не

скористався, так само судові рішення апеляційного адміністративного суду у даній адміністративній справі не оскаржили його сторони та інші учасники процесу.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях суддів Одеського апеляційного адміністративного суду Шляхтицького О.І., Бітова А.І. та Ступакової І.Г. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Керуючись ст.ст. 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Одеського апеляційного адміністративного суду Шляхтицького Олександра Ілліча, Бітова Андрія Івановича, Ступакової Інни Гаврилівни за зверненням Федченка Миколи Миколайовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка