



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 590/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:
головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Тітова Ю.Г.-
доповідача,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Полтави Турченко Тетяни Валентинівни за зверненням Залати Ніни Дмитрівни в інтересах Волоха Олега Володимировича,

встановила:

У квітні-травні 2015 року до Комісії надійшло звернення Залати Н.Д. в інтересах Волоха О.В. щодо дій судді Київського районного суду міста Полтави Турченко Т.В., які можуть мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 92 Закону України від 07 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції Закону України від 12 березня 2015 року № 213-VII «Про забезпечення права на справедливий суд», далі - Закон № 2453-VI).

У зверненні Залати Н.Д. зазначено, що суддя Турченко Т.В. розглянула цивільну справу за позовом ОСОБА_1 до Волоха О.В. (представником якого вона є), ТОВ Міжрегіональний брокерський дім «Фаворит» про визнання правочинів недійсними, визнання права власності, повернення майна з чужого незаконного володіння.

Під час розгляду цивільної справи 14 квітня 2015 року після виходу судді Турченко Т.В. у нарадчу кімнату для ухвалення рішення з процесуального питання, до її службового приміщення зайшов представник позивача Шестаков О.В. і перебував там 15 хвилин, а потім разом із суддею вийшов з цього приміщення. Такі дії судді, на думку автора звернення, свідчать про порушення суддею таємниці нарадчої кімнати.

Також у зверненні Залати Н.Д. містяться посилання на порушення суддею Турченко Т.В. на стадії відкриття провадження у справі та під час судового розгляду норм процесуального законодавства, що, на думку автора звернення, свідчить про

упередженість судді.

З огляду на зазначене заявниця просить притягнути суддю Турченко Т.В. до відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону № 2453-VI член Комісії провів перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Турченко Т.В. слід відмовити з огляду на таке.

Установлено, що у провадженні Київського районного суду м. Полтави з 14 липня 2014 року перебувала цивільна справа № 552/4405/14-ц (провадження № 2/552/64/15) за позовом ОСОБА_1 до Волоха О.В., ТОВ «Міжрегіональний брокерський дім «Фаворит» про визнання правочинів недійсними, визнання права власності, повернення майна з чужого незаконного володіння.

Зазначена справа перебувала на розгляді судді Турченко Т.В.

Ухвалою від 15 липня 2014 року суддя прийняла позов ОСОБА_1 до розгляду та порушила провадження у справі.

За результатами судового розгляду 30 червня 2015 року суддя Київського районного суду м. Полтави Турченко Т.В. ухвалила рішення, яким у задоволенні позову відмовила.

Зазначене рішення було переглянуто за апеляційною скаргою представника позивача апеляційним судом Полтавської області і рішенням від 06 жовтня 2015 року скасовано. Апеляційний суд ухвалив нове рішення, яким позовні вимоги задовольнив частково.

Апеляційний зазначив, що місцевий суд порушив вимоги частини четвертої статті 60 ЦПК України, оскільки свої висновки про наявність згоди позивача на відчуження спільного майна обґрунтував припущеннями. Це своєю чергою призвело до неправильного застосування судом норм матеріального права, передбачених статтею 216 ЦК України, щодо недійсності правочину.

Наведені обставини підтверджуються копіями судових рішень, які містяться в матеріалах дисциплінарного провадження.

Частиною другою статті 92 Закону № 2453-VI передбачено, що скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Перевіркою не встановлено обставин умисного порушення суддею норм права, а також доказів неналежного ставлення до своїх службових обов'язків, тому скасування ухваленого суддею Турченко Т.В. не може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Доводи звернення Залати Н.Д. про порушення суддею Турченко Т.В. таємниці

нарадчої кімнати спростовані поясненнями судді, які Комісія вважає достатніми для висновку про відсутність у її діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 5 частини першої статті 92 Закону № 2453-VI.

Суддя пояснила, що 14 квітня 2015 року під час розгляду зазначеної цивільної справи представник відповідача – Залата Н.Д., заявила їй відвід, який суддя розглянула у визначеному законом порядку та винесла ухвалу про відмову у його задоволенні. Також суддя пояснила, що приміщення Київського районного суду м. Полтави облаштовано таким чином, що сторони у справі, їх представники, адвокати, перш ніж зайти до службового приміщення судді, перебувають у приймальні яка розрахована на двох суддів. Адвокат Шестаков О.В., на якого заявниця вказує у зверненні, бере участь не лише у цій справі, а також і у багатьох інших справах, що знаходяться у провадженні суду. Тому він міг перебувати у приймальні з питань, які стосуються інших справ. Натомість у нарадчій кімнаті разом з нею не перебував і не міг перебувати. З огляду на це суддя зазначила, що твердження заявниці про недотримання нею вимог частини першої статті 196 ЦПК України (таємниця народної кімнати) є необґрунтованими та не відповідають дійсності.

Комісія також встановила, що процедурі судового розгляду зазначеної справи передувало ухвалення суддею Турченко Т.В. заочного рішення від 11 вересня 2014 року, яке було скасовано за заявою представника відповідача Волоха О.В. – Залати О.В. Окрім цього, під час розгляду зазначеної справи суддя Турченко Т.В. ухвалою від 04 грудня 2014 року відмовила у прийнятті зустрічного позову відповідачу Волоху О.В. до ОСОБА_1, ТОВ «Міжрегіональний брокерський дім «Фаворит» про визнання договору купівлі-продажу дійсним та визнання права власності через несплату судового збору.

Представники відповідача, зокрема і Залата Н.Д., не погоджувались з такими діями судді і розцінили їх як упередженість, через що неодноразово заявляли відводи судді Турченко Т.В. у справі 12 січня, 14 квітня, 13 травня, 30 червня 2015 року.

Ці обставини підтверджуються копіями наведених судових рішень та заяв про відвід судді, які містяться в матеріалах дисциплінарного провадження.

Згідно з Законом № 2453-VI Комісія не наділена повноваженнями оцінювати законність та обґрунтованість судових рішень та надавати оцінку діям, які здійснюють судді для вирішення справи.

Комісія дійшла висновку, що відомості звернення щодо упередженості судді Турченко Т.В. під час розгляду справи стосуються її дій, пов'язаних з оцінюванням фактів, доказів та тлумаченням законів, які вона здійснювала для вирішення справи. Сама лише незгода учасників процесу з такими діями судді не може бути підставою для відповідальності.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді передбачені статтею 92 Закону

№ 2453-VI.

Згідно з частиною дев'ятою статті 95 Закону № 2453-VI у разі відсутності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, закінчення строку давності притягнення або виявлення обставин, передбачених частиною п'ятою статті 93 цього Закону, орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, приймає рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді.

Узагальнюючи зазначене вище, а також, ураховуючи, що відомості звернення Залати Н.Д. про наявність у діях судді Турченко Т.В. ознак дисциплінарного правопорушення за результатами проведеної перевірки не підтвердились, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Турченко Т.В. відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Полтави Турченко Тетяни Валентинівни за зверненням Залати Ніни Дмитрівни в інтересах Волоха Олега Володимировича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук