



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 591/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Тітова Ю.Г. – доповідача,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Солом'янського районного суду м. Києва Криворот Оксани Олексіївни за зверненням Лаврукевича Олександра Миколайовича,

встановила:

У травні 2015 року до Комісії надійшло звернення Лаврукевича О.М. щодо дій судді Солом'янського районного суду м. Києва Криворот О.О., які можуть мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 92 Закону України від 07 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції чинній на час подачі звернення, далі – Закон № 2453-VI).

Лаврукевич О.М. зазначив у зверненні про те, що розгляд справи про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 124 КУпАП, стосовно ОСОБА_1, яка перебувала у провадженні судді Солом'янського районного суду м Києва Криворот О.О., відбувся у кабінеті помічників. Після її розгляду помічник судді оголосив судові рішення.

Заявник вважає, що внаслідок таких дій судді його позбавлено права на справедливий суд і просить притягнути суддю Криворот О.О. до відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону № 2453-VI член Комісії провів перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Криворот О.О. слід відмовити з огляду на таке.

Установлено, що у провадженні Солом'янського районного суду м. Києва на розгляді у судді Криворот О.О. перебували матеріали про притягнення до адміністративної відповідальності громадянина ОСОБА_1 за статтею 124 КУпАП учасника дорожньо-транспортної пригоди, яка сталася 19 березня 2014 року за участі водіїв ОСОБА_1, Лаврукевича О.М., ОСОБА_2.

Постановою від 24 грудня 2014 року адміністративну справу стосовно ОСОБА_1 закрито через відсутність складу адміністративного правопорушення в його діях.

Постановою Апеляційного суду м. Києва від 30 січня 2015 року апеляційну скаргу захисника Максименка Я.О., який діяв в інтересах Лаврукевича О.М., на зазначену вище судову постанову повернено внаслідок пропуску строку на апеляційне оскарження.

Постановою цього ж суду від 02 квітня 2015 року у задоволенні клопотання Лаврукевича О.М. про поновлення строку на апеляційне оскарження постанови суду від 24 грудня 2014 року відмовлено, а скаргу повернено.

У письмових поясненнях суддя Криворот О.О. зазначила про те, що розгляд цієї адміністративної справи відбувся в її службовому кабінеті № 4 по вул. П. Шутова, 1 в м. Києві. У засіданні брали участь: особа, яка притягувалася до відповідальності – ОСОБА_1, його захисник Мацка М.А., інший учасник дорожньо-транспортної пригоди Лаврукевич О.М. та його захисник Максименко Я.О. У процесі розгляду справи ОСОБА_1 та його захисник заявляли клопотання про призначення судової автотехнічної експертизи, в якому було відмовлено. Також ОСОБА_1 оголошував свої письмові пояснення, які були долучені до матеріалів справи.

За результатами розгляду справи суддя оголосила постанову, а її помічник роз'яснив учасникам порядок та строки отримання копії рішення.

Окрім цього, суддя зазначила, що Апеляційний суд міста Києва ще 11 червня 2014 року закрити провадження у справі про вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП, стосовно Лаврукевича О.М. на підставі пункту 1 частини першої статті 247 КУпАП.

Зазначені обставини підтверджуються копіями наведених судових рішень та письмовими поясненнями адвоката Мацка М.А. та помічника судді Солом'янського районного суду м. Києва Голдицької К.С., які містяться у матеріалах дисциплінарного провадження.

Комісія вважає, що встановлені обставини спростовують відомості звернення Лаврукевича О.М. про наявність у діях судді Криворот О.О. ознак дисциплінарного проступку.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді передбачені статтею 92 Закону № 2453-VI.

Згідно з частиною дев'ятою статті 95 Закону № 2453-VI у разі відсутності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, закінчення строку давності притягнення або виявлення обставин, передбачених частиною п'ятою статті 93 цього Закону, орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, приймає рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді.

Ураховуючи, що відомості звернення Лаврукевича О.М. стосовно дисциплінарного правопорушення в діях судді не підтвердились, підстави для притягнення її до відповідальності відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Солом'янського районного суду міста Києва Криворот Оксани Олексіївни за зверненням Лаврукевича Олександра Миколайовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук