



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 березня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 592/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:  
головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Тітова Ю.Г. –  
доповідача,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді  
Фрунзівського районного суду Одеської області Гончар Ірини Володимирівни за  
зверненням Єрмоєнка Олександра Вікторовича,

встановила:

У травні 2015 року до Комісії надійшло звернення Єрмоєнка О.В. щодо дій  
судді Фрунзенського районного суду Одеської області Гончар І.В., які можуть мати  
наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених  
статтею 92 Закону України від 07 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і  
статус суддів» (у редакції, чинній на час подачі звернення, далі – Закон № 2453-VI).

У зверненні Єрмоєнко О.В. зазначив про те, що суддя Гончар І.В. безпідставно  
відмовила йому у прийнятті до розгляду у порядку цивільного судочинства позовної  
заяви, яка містила вимоги до комунальної установи Фрунзенської центральної  
районної лікарні (далі – Лікарня) про зобов'язання надати відпустку та матеріальну  
допомогу на оздоровлення.

Заявник вважає такі дії неправомірними та просить притягнути суддю Гончар  
І.В. до відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону № 2453-VI член Комісії провів перевірку  
викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали,  
заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної  
справи стосовно судді Гончар І.В. слід відмовити з огляду на таке.

Установлено, що 03 квітня 2015 року суддя Фрунзівського районного суду  
Одеської області Гончар І.В. за результатами розгляду матеріалів позову  
Єрмоєнка О.В. до Лікарні про надання щорічної відпустки (справа № 517/400/15-ц)  
винесла ухвалу, якою відмовила Єрмоєнку О.В. у відкритті провадження у справі на

підставі пункту 1 частини другої статті 122 ЦПК України, оскільки вважала, що цей позов не підлягає розгляду у порядку цивільного судочинства.

Ухвалою Фрунзівського районного суду Одеської області від 21 квітня 2015 року, винесеною суддею Меєчко О.М., у відкритті провадження у справі за цим позовом у порядку адміністративного судочинства також було відмовлено на підставі пункту 1 частини першої статті 109 КАС України, оскільки спір не є публічно-правовим.

У поясненнях суддя Гончар І.В. пояснила, що винесла ухвалу від 03 квітня 2015 року, оскільки вважала, що спір підлягав розгляду у порядку адміністративного судочинства. Жодної заінтересованості та упередженості при прийнятті такого рішення у судді не було.

Згідно з ухвалою від 02 червня 2015 року Фрунзівського районного суду Одеської області, постановленою суддею Гончар І.В., цивільну справу за зазначеним позовом Єрбоменка О.В. після повторного автоматизованого розподілу прийнято до провадження та призначено її судовий розгляд.

Відповідно до даних Єдиного реєстру судових рішень ухвалою Фрунзівського районного суду Одеської області від 28 вересня 2015 року позовну заяву Єрбоменка О.В. залишено без розгляду на підставі пункту 3 частини першої статті 207 ЦПК України через повторну неявку у судові засідання позивача.

Установлені перевіркою обставини підтверджуються письмовими поясненнями судді, належним чином засвідченими копіями судових рішень у справі, протоколів про автоматизований розподіл справ від 02 квітня та 02 червня 2015 року, позовних матеріалів, заяви позивача про звільнення з Лікарні з 28 липня 2015 року.

Таким чином, встановлено, що суддя Гончар І.В. помилково, через неправильне застосування норм процесуального права відмовила Єрбоменку О.В. у прийнятті до розгляду позову, з яким він звернувся до суду за захистом своїх прав у сфері трудових правовідносин. Водночас такі дії судді не призвели до значних негативних наслідків для заявника. За його позовом суддя згодом таки відкрила провадження у справі та розпочала дії щодо її судового розгляду. Проте саме через неодноразову неявку позивача суддя Гончар І.В. прийняла рішення залишити позов без розгляду.

Підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 92 Закону № 2453-VI передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження через незаконну відмову в доступі до правосуддя (у тому числі незаконну відмову в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасникам судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил підсудності чи підвідомчості.

Аналіз доводів звернення Єрьюменка О.В., встановлених перевіркою обставин та норм чинного законодавства дають підстави для висновку про те, що помилкові дії судді Гончар О.В., які не позбавили особу можливості реалізувати процесуальні права у подальшому, не мають ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 92 Закону № 2453-VI, а тому відсутні підстави для притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді передбачені статтею 92 Закону № 2453-VI.

У разі відсутності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, закінчення строку давності притягнення або виявлення обставин, передбачених частиною п'ятою статті 93 цього Закону, орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, приймає рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді (частина дев'ята статті 95 Закону № 2453-VI).

Ураховуючи зазначене, керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Фрунзівського районного суду Одеської області Гончар Ірини Володимирівни за зверненням Єрьюменка Олександра Вікторовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук