



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 594/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Тітова Ю.Г. (доповідача),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Солом'янського районного суду міста Києва Агафонов Сергія Анатолійовича за зверненням Санакуєва Миколи Георгійовича,

встановила:

У червні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшла скарга Санакуєва М.Г. щодо поведінки судді Солом'янського районного суду міста Києва Агафонов С.А., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI (далі – Закон № 2453-VI).

У своїй скарзі, заявник зокрема зазначає, що суддя Агафонов С.А. під час розгляду адміністративної справи № 760/6855/15-ц про притягнення до адміністративної відповідальності за статтею 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення Санакуєва М.Г. не взяв до уваги докази, які містилися в матеріалах справи, не допустив до участі у справі представника за довіреністю, а також ухвалив рішення у його відсутності (у період ІНФОРМАЦІЯ_1).

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону № 2453-VI членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Агафонов С.А. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що постановою судді Солом'янського районного суду міста Києва Агафонов С.А. від 15 червня 2015 року Санакуєва М.Г. визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП, та на нього накладено адміністративне стягнення у виді штрафу на користь держави в розмірі 425 грн.

Постановою Апеляційного суду міста Києва від 02 вересня 2015 року рішення суду першої інстанції залишено без змін.

В письмових поясненнях суддя зазначив, що доводи скаржника щодо невзяття до уваги доказів, що містилися у справі, не відповідають дійсності, оскільки всі докази, досліджені і зазначені в постанові суду з відповідним аналізом та обґрунтуванням. Також суддя зазначив, що громадянина ОСОБА_1 не допущено до участі в розгляді справи, оскільки відповідно до статті 271 КУпАП захисником у справі про адміністративне правопорушення можуть бути адвокат, інший фахівець у галузі права, який за законом має право на надання правової допомоги особисто чи за дорученням юридичної особи, а ОСОБА_1 не є особою, якій за законом надано право на надання правової допомоги, та не є адвокатом. Стосовно ухвалення рішення у відсутності скаржника зазначив, що в судові засідання, які призначалися на 21, 27 квітня та 15 травня 2015 року, Санакуєв М.Г. не з'явився жодного разу, разом з тим особисто подавав через канцелярію суду клопотання про відкладення розгляду справи.

02, 11 та 12 червня 2015 року, Санакуєв М.Г. не зважаючи на ІНФОРМАЦІЯ_2, сам особисто приходив до суду та подавав через канцелярію суду клопотання про відкладення розгляду справи у зв'язку із ІНФОРМАЦІЯ_3, які були призначені на 08 та 15 червня 2015 року, а також спілкувався з працівниками, зокрема з помічником судді.

Зважаючи на строк розгляду справи про адміністративне правопорушення та строк притягнення до адміністративної відповідальності (статті 277 та 38 КУпАП відповідно), а також те, що Санакуєв М.Г. неодноразово відвідував суд між призначеними судовими засіданнями, справу розглянуто за відсутності Санакуєва М.Г.

Усі ці обставини враховано та викладено в постанові судді Солом'янського районного суду м. Києва від 15 червня 2015 року.

Суддя вважає, що його дії під час здійснення правосуддя відповідають вимогам КУпАП а подання даної скарги розцінює як спробу особистої помсти за ухвалення негативного рішення.

Проведеною перевіркою встановлено, що доводи, викладені Санакуєвим М.Г. у скарзі, поданої до Комісії, є аналогічними доводам, викладеними в апеляційній скарзі.

За результатами розгляду апеляційної скарги 02 вересня 2015 року ухвалено рішення про відмову в задоволенні апеляційної скарги та залишено без змін рішення суду першої інстанції. Рішення набрало законної сили та оскарженню не підлягає. В даному рішенні надано оцінку всім доводам скарги.

Відповідно до частини 2 статті 13 Закону № 2453-VI судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням. Згідно з частиною першою статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається. Законність та обґрунтованість судових рішень, зокрема правильність застосування судом норм матеріального чи процесуального права, відповідність висновків суду обставинам справи тощо, перевіряються лише відповідними вищестоящими судами.

Згідно з частиною 5 статті 93 Закону № 2453-VI дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

За результатами проведеної перевірки в діях судді не встановлено ознак проступку, наслідком якого може бути притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону № 2453-VI.

Оскільки в діях судді Агафонова С.А. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону № 2453-VI, підстави для відкриття стосовно нього дисциплінарної справи відсутні.

Ураховуючи зазначене та керуючись частиною 6 статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI, Вища кваліфікаційна комісія суддів України

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Солом'янського районного суду міста Києва Агафонова Сергія Анатолійовича за зверненням Санакуєва Миколи Георгійовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

А.О. Заріцька

П.С. Луцьок

М.А. Макарчук