



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 595/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Тітова Ю.Г. – доповідача,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду міста Києва Стасюка Сергія Васильовича за зверненням Сівакова Леоніда Миколайовича,

встановила:

У червні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшла скарга Сівакова Л.М. щодо поведінки судді господарського суду міста Києва Стасюка С.В., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI (далі – Закон № 2453-VI).

Заявник зазначає, що суддя Стасюк С.В. під час здійснення правосуддя у справі № 910/1681/15-г за позовом ОСОБА_1 до ОСОБА_2 про визнання договору удаваним та переведення прав та обов'язків покупця, не вживає заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом. Крім того, заявник вказує на те, що суддя Стасюк С.В. (при колегіальному розгляді справи) 11 червня 2015 року одноособово провів судове засідання та відклав розгляд справи.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону № 2453-VI членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Стасюка С.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 29 січня 2015 року до господарського суду міста Києва надійшла позовна заява ОСОБА_1 до ОСОБА_2 про визнання договору дарування удаваним та переведення прав та обов'язків покупця.

В результаті автоматизованого розподілу позовну заяву передано на розгляд судді Стасюку С.В.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 02 лютого 2015 року порушено провадження у справі № 910/1681/15-г та призначено справу до розгляду на 24 лютого 2015 року.

У судовому засіданні 24 лютого 2015 року винесено ухвалу про відкладення розгляду справи на 24 березня 2015 року.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 24 березня 2015 року клопотання третіх осіб про продовження строку розгляду спору на п'ятнадцять днів задоволено, розгляд справи відкладено на 07 квітня 2015 року.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 07 квітня 2015 року призначено колегіальний розгляд справи № 910/1681/15-г.

У результаті автоматизованого розподілу (повторного розподілу) справи визначено такий склад колегії для розгляду справи № 910/1681/15-г: головуєчий суддя Стасюк С.В., судді Князьков В.В. та Ярмач О.М.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 07 квітня 2015 року колегія суддів у складі: головуєчого судді Стасюка С.В., суддів Князькова В.В. та Ярмача О.М. прийняла справу № 910/1681/15-г до свого провадження, розгляд справи призначила на 14 травня 2015 року.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 14 травня 2015 року розгляд справи № 910/1681/15-г відкладено на 28 травня 2015 року.

У судовому засіданні 28 травня 2015 року представник третьої особи надав клопотання про продовження строків розгляду спору, яке судом задоволено та продовжено строк вирішення спору на п'ятнадцять днів. Розгляд справи відкладено на 22 червня 2015 року.

22 червня 2015 року господарським судом міста Києва ухвалено рішення, яким відмовлено у задоволенні позову.

Постановами Київського апеляційного господарського суду від 06 жовтня 2015 року та Вищого господарського суду України від 27 січня 2016 року рішення суду першої інстанції залишено без змін.

У письмових поясненнях суддя зазначив, що обставини, викладені у скарзі щодо умисного затягування розгляду справи, є безпідставними та необґрунтованими через відсутність порушень чинного законодавства. Стосовно тверджень скаржника про те, що судові засідання 11 червня 2015 року суддя Стасюк С.В. провів одноособово за відсутності інших суддів, призначених розглядати справу № 910/1681/15-г колегіально, зазначив таке. У судовому засіданні 11 червня 2015 року після відкриття судового засідання оголошено склад суду, який розглядає справу а саме: головуєчий суддя Стасюк С.В., суддя Князьков В.В., суддя Ярмач О.М., секретар судового засідання Цубера Ю.Ю., що підтверджується протоколом судового засідання від 11 червня 2015 року.

16 червня 2015 року до суду надійшло зауваження на протокол судового засідання від 11 червня 2015 року у справі № 910/1681/15-г.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 18 червня 2015 року відхилено зауваження представника третьої особи на протокол судового засідання від 11 червня 2015 року у справі № 910/1681/15-г з підстав необґрунтованості, що спростовує доводи скарги в цій частині.

Перевіркою встановлено, що доводи, викладені у скарзі, не знайшли свого підтвердження та спростовані поясненнями судді та доданими матеріалами.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону № 2453-VI.

Оскільки в діях судді Стасюка С.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону № 2453-VI, підстави для відкриття стосовно нього дисциплінарної справи відсутні.

Ураховуючи зазначене та керуючись частиною 9 статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI, Вища кваліфікаційна комісія суддів України

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду міста Києва Стасюка Сергія Васильовича за зверненням Сівакова Леоніда Миколайовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук