



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 596/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Тітова Ю.Г. – доповідача,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Київського апеляційного господарського суду Власова Юрія Леонідовича, Станіка Сергія Романовича, Корсакової Ганни Валеріївни,

встановила:

У квітні та травні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшли аналогічні за змістом скарги президента Корпорації «ТСМ ГРУП» Охріменко О.В. щодо поведінки суддів Київського апеляційного господарського суду Власова Ю.Л., Станіка С.Р., Корсакової Г.В., яка може мати наслідком притягнення їх до дисциплінарної відповідальності.

У своїх скаргах заявник зазначає, що судді Власов Ю.Л., Станік С.Р., Корсакова Г.В. умисно затягують розгляд справи № 910/21449/14 за позовом ТОВ «Стальконструкція» до Корпорації «ТСМ ГРУП» про визнання недійсним пункту договору, що призвело до того, що з січня 2015 року справу не розглянуто.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути вказаних суддів до дисциплінарної відповідальності.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що скаргу необхідно залишити без розгляду з таких підстав.

З матеріалів провадження убачається, що у квітні та травні 2015 року до Комісії надійшли аналогічні за змістом скарги президента Корпорації «ТСМ ГРУП» Охріменко О.В. щодо поведінки суддів Київського апеляційного господарського суду Власова Ю.Л., Станіка С.Р., Корсакової Г.В.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI (далі – Закон № 2453-VI) членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Однак Комісією встановлено додаткові дані щодо суб'єкта звернення, зокрема те, що зі скаргою до Комісії звернулася юридична особа – Корпорація «ТСМ ГРУП», в особі президента цієї юридичної особи.

Відповідно до частини 2 статті 93 Закону № 2453-VI право на звернення зі скаргою (заявою) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи - через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування - через своїх представників.

Адвокат зобов'язаний перевірити факти, які можуть тягнути дисциплінарну відповідальність судді, до подання відповідної скарги (заяви). Адвокат зобов'язаний відмовити у зверненні зі скаргою (заявою) щодо поведінки судді за наявності конфлікту інтересів, а також у разі, якщо такий адвокат є учасником судового процесу, в якому бере участь суддя, щодо поведінки якого подається відповідне звернення.

Отже, автором скарги не дотримано встановленого зазначеним законом порядку звернення до Комісії. Комісія діє в межах повноважень, визначених Конституцією та Законом № 2453-VI.

Відповідно до пункту 1 частини 6 статті 93 Закону № 2453-VI звернення повертається без розгляду, якщо воно не відповідає визначеним цим законом вимогам.

Оскільки обставина щодо необхідності повернення звернення без розгляду виявлена після стадії визначення його на прийнятність – під час перевірки обґрунтованості доводів про наявність підстав дисциплінарної відповідальності судді, це звернення слід залишити без розгляду.

Керуючись статтями 93-95, 101, 105 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI, Комісія

вирішила:

скаргу президента Корпорації «ТСМ ГРУП» Охріменко О.В. щодо поведінки суддів Київського апеляційного господарського суду Власова Юрія Леонідовича, Станіка Сергія Романовича, Корсакової Ганни Валеріївни залишити без розгляду.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук