



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 березня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 597/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Тітова Ю.Г. – доповідача,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Адамової Тетяни Сергіївни за зверненням Бойко Кристини Олександрівни,

встановила:

У квітні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшла скарга Бойко К.О. щодо поведінки судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Адамової Т.С.

Заявник зазначає, що суддя Адамова Т.С. під час розгляд справи № 265/6718/14-ц за позовом Бойко К.О. до ОСОБА\_1 про визначення місця проживання дитини систематично порушувала правила суддівської етики (19 листопада 2014 року двічі висловила свою негативну думку по суті даної справи), не вживала заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, відмовила у доступі до матеріалів справи та умисно порушила норми права, що стало підставою скасування рішення.

З огляду на викладене заявник просить Комісію притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон 192-VIII), яким Закон України від 7 липня 2010 року № 2453-УІ «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон № 2453-VI) викладено у новій редакції.

Скарга стосується поведінки судді, яка мала місце під час дії Закону 2453-УІ в редакції 2010 року.

З огляду на викладене, враховуючи приписи пункту 8 Прикінцевих та перехідних положень Закону 192-VIII, процедура дисциплінарного провадження здійснюється Комісією за правилами Закону № 2453-УІ в редакції 2015 року, а

питання притягнення судді до дисциплінарної відповідальності вирішуються за приписами Закону № 2453-VI в редакції 2010 року.

Відповідно до статті 95 Закону № 2453-VI в редакції 2015 року членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Адамової Т.С. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 16 жовтня 2014 року до Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області надійшли матеріали позовної заяви Бойко К.О. до ОСОБА\_1 про визначення місця проживання дитини. Вказаний позов зареєстровано в автоматизованій системі діловодства суду та для його розгляду визначено суддю Адамову Т.С.

Ухвалою судді від 17 жовтня 2014 року позовну заяву залишено без руху та надано строк для усунення недоліків.

Ухвалою від 19 листопада 2014 року відкрито провадження у справі та призначено її розгляд на 19 листопада 2014 року.

19 листопада 2014 року розгляд справи відкладено (заява відповідача) на 12 грудня 2014 року.

12 грудня 2014 року розгляд справи відкладено за заявою позивача у зв'язку з її ІНФОРМАЦІЯ\_1 на 13 січня 2015 року.

13 січня 2015 року розгляд справи відкладено у зв'язку із знаходженням судді у нарадчій кімнаті у кримінальній справі стосовно ОСОБА\_2 за статтею 115 КК України на 02 лютого 2015 року.

02 лютого 2015 року у справі оголошено перерву для виклику представника органу опіки та піклування, якого залученого в якості третьої особи.

26 лютого 2015 року розгляд справи відкладено за заявою представника органу опіки та піклування.

10 березня 2015 року ухвалено рішення про відмову в задоволенні позову.

08 квітня 2015 року апеляційний суд Донецької області ухвалив рішення, яким скасував рішення суду першої інстанції та ухвалив нове про задоволення позову.

У письмових поясненнях суддя зазначила, що доводи скаржника щодо висловлювання 19 листопада 2014 року думки з приводу рішення суду та упередженого ставлення є безпідставними та не відповідають дійсності. Стосовно ненадання справи для ознайомлення суддя зазначила, що матеріали справи ненадані, оскільки позивач звернулася з відповідною заявою 12 березня 2015 року, під час виготовлення суддею повного тексту рішення. Розгляд справи понад строки, встановлені частиною 1 статті 157 ЦПК України, суддя пояснила надмірним навантаженням справ у суді.

Відповідно до частини 2 статті 83 Закону № 2453-VI в редакції 2010 року скасування судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Проведеною перевіркою не встановлено умисного порушення суддею норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, що може мати наслідком

притягнення її до дисциплінарної відповідальності, також цього не було встановлено і судом апеляційної інстанції під час перегляду справи. Доводи скарги в частині порушення правил суддівської етики та упередженого ставлення не знайшли свого підтвердження. Незважаючи на те, що справу розглянуто понад строки, визначені частиною 1 статті 157 ЦПК України, перевіркою встановлено, що суддею вживались заходи щодо розгляду справи. Так, з дати відкриття провадження у справі (05 листопада 2014 року) справа призначалась до розгляду 6 разів, з яких 3 рази відкладено за клопотанням позивача, 1 раз за клопотанням відповідача, 1 раз за клопотанням третьої особи, 1 раз у зв'язку з перебуванням судді в нарадчій кімнаті, 1 раз для виклику представника органу опіки та піклування.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону № 2453-VI в редакції 2010 року.

Оскільки в діях судді Адамової Т.С. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону № 2453-VI в редакції 2010 року, підстави для відкриття стосовно неї дисциплінарної справи відсутні.

Ураховуючи зазначене та керуючись статтею 83 № 2453-VI в редакції 2010 року, статтями 93-95, 101, 105 Закону № 2453-VI в редакції 2015 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Адамової Тетяни Сергіївни за зверненням Бойко Кристини Олександрівни.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук