



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 598/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати: головуєчого – Патрюка М.В., членів палати: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Тітова Ю.Г – доповідача,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Бойка Олександра Васильовича за зверненням Тишковського Олександра Аркадійовича,

встановила:

У липні 2015 року до Комісії надійшло звернення Тишковського О.А. щодо дій судді Голосіївського районного суду м. Києва Бойка О.В., які можуть мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 92 Закону України від 07 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції Закону України від 12 березня 2015 року № 213-VII «Про забезпечення права на справедливий суд», далі – Закон №2453-VI).

Автор звернення зазначив, що кримінальна справа за ОСОБА_1 обвинуваченням у вчиненні кримінальних правопорушень перебуває у провадженні Голосіївського районного суду міста Києва на розгляді у судді Бойка О.В. з 2013 року.

Тишковський О.А. посилається на те, що ОСОБА_1 утримується під вартою. З березня 2015 року значно погіршився стан ОСОБА_1 ІНФОРМАЦІЯ_1. З урахуванням цих обставин ОСОБА_1 звернувся до суду з клопотанням про заміну запобіжного заходу на інший, не пов'язаний з утриманням під вартою. Натомість суддя Бойко О.В. розглянув його клопотання без урахування медичної документації, яку підсудний надіслав на адресу суду, та безпідставно відмовив у його задоволенні.

Тишковський О.А. вважає, що суддя Бойко О.В. через невжиття належних заходів щодо розгляду цієї справи та неналежного розгляду

клопотання про заміну запобіжного заходу створює ситуацію, яка загрожує ОСОБА_1 життю, оскільки в умовах утримання під вартою, ОСОБА_1 не може отримати належну ІНФОРМАЦІЯ_2.

З посиланням на ці обставини Тишковський О.А. просить притягнути суддю Бойко О.В. до відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону № 2453-VI член Комісії провів перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Бойка О.В. слід відмовити з огляду на таке

Установлено, що у провадженні Голосіївського районного суду міста Києва перебуває кримінальна справа № 752/12865/13-к (провадження № 1/752/21/15) за обвинуваченням ОСОБА_1 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених статтею 190 частинами 3, 4; статтею 27 частиною 5; статтею 358 частиною 2; статтею 358 частиною 3 Кримінального кодексу України, ОСОБА_2 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених статтею 190 частиною 3, частиною 4; статтею 366 частиною 2 КК України, ОСОБА_3 у вчиненні злочину, передбаченого статтею 190 частиною 4 КК України.

Судовий розгляд справи здійснюється у порядку КПК України 1960 року.

Згідно з довідкою про рух справи 14 грудня 2010 року справа надійшла до провадження суду та передана судді Дідику М.В. до розгляду.

За результатами судового розгляду справи 31 жовтня 2012 року винесено обвинувальний вирок.

Апеляційний суд м. Києва ухвалою від 19 червня 2013 року вирок Голосіївського районного суду м. Києва від 31 жовтня 2012 року скасував. Справу направлено на новий розгляд до місцевого суду.

15 липня 2013 року справа надійшла до Голосіївського районного суду м. Києва та передана до розгляду судді Сальниковій Н.М. Через ІНФОРМАЦІЯ_3 судді 09 вересня 2013 року справу передано на розгляд судді Бойку О.В.

Станом на 07 липня 2015 року судовий розгляд зазначеної кримінальної справи перебуває на початковому етапі – оголошенні обвинувального висновку.

Починаючи з 09 вересня 2013 року, у справі було проведено 20 засідань, які з різних причин переносилися. Зокрема, через призначення підсудній ОСОБА_2 іншого захисника; надання можливості ознайомитися з матеріалами справи за клопотанням захисників; неодноразову неявку

захисників через їх зайнятість в іншому процесі; відсутність доставки підсудних, які утримуються в СІЗО, у період з 27 січня по 31 березня 2014 року; неявкою через смерть близького родича підсудного ОСОБА_3; неявкою прокурора. Також розгляд справи переносився через відсутність головуючого на роботі у зв'язку з ІНФОРМАЦІЯ_4.

Вживаючи заходи для забезпечення виконання учасниками процесу своїх процесуальних обов'язків, суддя Бойко О.В. виніс окрему постанову стосовно працівників прокуратури Голосіївського району м. Києва, яку направив на адресу прокурора м. Києва для належного реагування.

Також встановлено, що у засіданнях 28 квітня, 02 червня, 15 липня, 16 жовтня, 11 листопада 2014 року та 10 лютого 2015 року суд вирішував клопотання ОСОБА_1 про заміну йому виду запобіжного заходу з тримання під вартою на підписку про невиїзд.

Зазначені обставини підтверджуються довідкою про рух кримінальної справи, належним чином засвідченими копіями судових постанов.

Згідно з відповіддю представника Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини – керівника Департаменту з питань реалізації національного превентивного механізму Белоусова Ю.Л., від 18 травня 2014 року № 8.4/7 – Т 242927.15-2/26-2, направлену ОСОБА_1, яка міститься в матеріалах дисциплінарного провадження, убачається, що останній ІНФОРМАЦІЯ_5.

Суддя Бойко О.В. по суті порушених у зверненні питань у письмовій формі пояснив, що ІНФОРМАЦІЯ_6 ОСОБА_1 обвинувачується в організації групи злочинців, яка шахрайським шляхом заволоділа грошима потерпілих на загальну суму два мільйони доларів США. Всього обвинувальний вирок налічує 14 епізодів шахрайства цієї групи. Окрім того, епізоди щодо фіктивного підприємництва, підробки документів та службових злочинів.

Усі відкладення та перерви у судовому розгляді цієї справи були пов'язані з процесуальними питаннями, які здебільшого відбувалися через поведінку захисників, самого підсудного ОСОБА_1, який кожне судове засідання починав з безлічі клопотань, що налічували до 10 аркушів кожне. Без розв'язання цих клопотань неможливо було перейти до стадії судового слідства.

Стадія судового слідства у справі розпочата з оголошення обвинувального висновку, який налічує у справі тільки щодо ОСОБА_1 та щодо ОСОБА_3 по одному тому справи щодо кожного.

Посилання Тишковського О.А. на зневажливе ставлення суду до ОСОБА_1 стану здоров'я суддя заперечив та зазначив, що суд володів усією необхідною медичною документацією стосовно ОСОБА_1, яка не давала підстав для висновку про неможливість його перебування в умовах СІЗО. Окрім того, у судові засідання неодноразово ІНФОРМАЦІЯ_7, який унеможлилював би участь підсудного у судових засіданнях. Суддя Бойко О.В. вважає, що такі дії підсудного ОСОБА_1 та поведінка його захисників свідчать лише про свідоме затягування розгляду справи.

Також суддя зауважив, що у його провадженні перебуває близько 70 кримінальних справ, у яких він головує, та 10 кримінальних справ, у яких він бере участь у складі колегій, що свідчить про його надмірну навантаженість.

З огляду на вжиття усіх можливих заходів для розгляду цієї кримінальної справи в межах розумного строку, суддя Бойко О.В. просить Комісію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно нього.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді передбачені статтею 92 Закону № 2453-VI.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 92 Закону № 2453-VI суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстави безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Відповідно до статті 7 КПК України розумність строків є однією з загальних засад, якій кримінальне провадження має відповідати за формою та змістом.

Згідно з частиною першою статті 28 КПК України розумними вважаються строки, що є об'єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Відповідно до частини третьої цієї статті критеріями для визначення розумності строків кримінального провадження є складність кримінального провадження, яка визначається з урахуванням кількості підозрюваних, обвинувачених та кримінальних правопорушень, щодо

яких здійснюється провадження, обсягу та специфіки процесуальних дій, необхідних для здійснення досудового розслідування тощо, поведінка учасників кримінального провадження, спосіб здійснення слідчим, прокурором, судом своїх повноважень. Частиною четвертою цієї ж статті встановлено, що кримінальне провадження щодо особи, яка утримується під вартою має бути здійснено невідкладно.

Як встановлено, судовий розгляд цієї кримінальної справи, в якій підсудний утримується під вартою, триває з 2010 року. При цьому у провадженні судді Бойка О.В. зазначена справа перебуває на новому судовому розгляді з вересня 2013 року.

Комісія бере до уваги, що зазначена кримінальна справа є складною, кількість осіб, які беруть участь у судовому процесі є значною. Тривалість розгляду суддею Бойком О.В. цієї справи зумовлена неналежною поведінкою учасників процесу, неналежним забезпеченням державною установою, в якій утримуються особи під вартою, своєчасної доставки підсудних, надмірною навантаженістю судді іншими кримінальними справами, які перебувають у нього на розгляді.

Системний аналіз всіх встановлених перевіркою обставин не дає Комісії підстав для висновку про безпідставне невжиття суддею заходів щодо розгляду цієї кримінальної справи.

При цьому, Комісія бере до уваги, що доводи заяви Тишковського О.А. більшою мірою зводяться до незадоволення процесуальними діями та рішеннями судді у процедурі підготовки справи до судового розгляду, пов'язаними з відмовою у заміні обраної ОСОБА_1 міри запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою на іншу, не пов'язану з утриманням під вартою.

Згідно з вимогами Закону 2453-VI Комісія не наділена повноваженнями надавати оцінку законності та обґрунтованості судових рішень та діям судді, пов'язаним з її вирішенням. Законність та обґрунтованість судових рішень визначається у встановленому процесуальним законом порядку.

Відповідно до частини дев'ятою статті 95 Закону № 2453-VI у разі відсутності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, закінчення строку давності притягнення або виявлення обставин, передбачених частиною п'ятою статті 93 цього Закону, орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, приймає рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді.

Ураховуючи зазначене вище, а також те, що розгляд кримінальної справи триває, відкриття дисциплінарної справи стосовно судді може мати наслідком

ще більше затягування судового розгляду цієї справи та ухвалення у ній остаточного рішення, Комісія дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення судді Бойка О.В до дисциплінарної відповідальності.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Бойка Олександра Васильовича за зверненням Тишковського Олександра Аркадійовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук