



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 599/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О. (доповідач), Луцюка П.С., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Держинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Вікторович Наталі Юльянівни за окремою ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 24 березня 2015 року,

встановила:

24 квітня 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшла окрема ухвала апеляційного суду Дніпропетровської області від 24 березня 2015 року щодо поведінки судді Держинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Вікторович Н.Ю.

В окремій ухвалі апеляційного суду Дніпропетровської області від 24 березня 2015 року зазначено, що під час розгляду апеляційної скарги, поданої ОСОБА_1 на ухвалу Держинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 19 грудня 2014 року про відкриття провадження у справі, колегією суддів було встановлено недотримання суддею Держинського районного суду міста Кривого Рогу Вікторович Н.Ю. приписів частини 3 статті 122 ЦПК України, що в подальшому потягло за собою відкриття провадження у справі з порушенням правил підсудності. Крім того, суддею Вікторович Н.Ю. не було дотримано вимог статей 293, 296 ЦПК України, що потягло за собою порушення строків розгляду справи та, як наслідок, порушило права осіб, які беруть участь у розгляді справи, на гарантований частиною 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод розгляд справи упродовж розумного строку.

З урахуванням викладених обставин колегія суддів апеляційного суду Дніпропетровської області ухвалила довести до відома Комісії про допущені суддею Держинського районного суду міста Кривого Рогу Вікторович Н.Ю.

порушення статті 6 Європейської Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод, частини 4 статті 54 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та норм цивільно-процесуального закону – статей 122, 293, 296 ЦПК України.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки судді стосується дій, вчинених суддею до набрання чинності Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

У зв'язку з викладеним в частині дисциплінарної відповідальності судді Вікторович Н.Ю. застосовується Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року (далі – Закон).

Відповідно до вимог статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку даних про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи та притягнення судді Вікторович Н.Ю. до дисциплінарної відповідальності, за результатами якої складено висновок з викладенням виявлених фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що за результатами проведеної перевірки встановлено факти та обставини, які можуть свідчити про наявність у діях судді Вікторович Н.Ю. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною 1 статті 83 Закону.

З огляду на викладене Комісією встановлено достатні підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Держинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Вікторович Н.Ю. за окремою ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 24 березня 2015 року.

Керуючись статтями 92-95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Держинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Вікторович Наталі Юльєвни за окремою ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 24 березня 2015 року.

Рішення про відкриття дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

П.С. Луцюк

В.Є. Устименко