



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 602/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.-доповідач,
Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Львівського апеляційного адміністративного суду Багрія Василя Миколайовича за зверненням Буковецької Н.В. в інтересах Української іноземної юридичної колегії,

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Буковецької Н.В. щодо поведінки судді Львівського апеляційного адміністративного суду Багрія В.М.

Заявник зазначає, що суддя Багрій В.М.:

– під час судового засідання 04 червня 2015 року розглядав апеляційну скаргу Української іноземної юридичної колегії на постанову Тернопільського окружного адміністративного суду від 23 вересня 2013 року лише кілька хвилин, не надавши сторонам часу для формулювання позиції, відхилив клопотання про відкладення розгляду справи без з'ясування думки інших членів колегії, при подачі представником Української іноземної юридичної колегії клопотання про витребування додаткових доказів оголосив про перехід до судових дебатів;

– безпідставно не вказав у судовому рішенні мотивів відхилення аргументів апелянта;

– безпідставно затягнув розгляд справи, оскільки виніс рішення через двадцять місяців після відкриття провадження у справі.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Багрія В.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Багрія В.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні Львівського апеляційного адміністративного суду перебувала справа за апеляційною скаргою Української іноземної юридичної колегії на постанову Тернопільського окружного адміністративного суду від 23 вересня 2013 року у справі за позовом ОСОБА_1 до відділу ДВС Бережанського РУЮ, треті особи – Українська іноземна юридична колегія, ОСОБА_2 про визнання нечинним акту опису та арешту майна, виключення майна з опису і звільнення його від арешту.

Апеляційне провадження у справі відкрито 15 жовтня 2013 року.

Ухвалою судді-доповідача Багрія В.М. від 22 жовтня 2013 року призначено розгляд справи на 04 червня 2015 року.

Суддя Багрій В.М. у письмових поясненнях перепросив Комісію та скаржника за несвоєчасний розгляд справи через поважні причини – велику кількість справ у своєму провадженні (за 2013 рік розглянуто 4647 справ, залишок – 1361 справа, за 2014 рік розглянуто 1241 справа, залишок – 275 справ, у I півріччі 2015 року розглянуто 224 справи, залишок – 161 справа).

Комісія взяла до уваги рівень робочого навантаження судді Багрія В.М.

За результатами прослуховування копії аудіозапису судового засідання у справі від 04 червня 2015 року встановлено, що:

- головуєчий суддя Багрій В.М. дав достатньо часу присутнім представникам сторін для викладення своїх позицій;
- клопотання про відкладення розгляду справи було відхилено після оголошення наради колегії на місці;
- головуєчий суддя Багрій В.М. оголосив про перехід до стадії судових дебатів і вже після цього поправив представника апелянта, котра бажала заявити клопотання.

Ухвалою суду від 04 червня 2015 року постанову суду першої інстанції залишено без змін.

У тексті ухвали суд апеляційної інстанції детально вказав мотивацію відхилення доводів апелянта.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Багрія В.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно нього дисциплінарної справи відсутні.

Враховуючи викладене та керуючись частиною 9 статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Львівського апеляційного адміністративного суду Багрія Василя Миколайовича за зверненням Буковецької Н.В. в інтересах Української іноземної юридичної колегії.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

В.Є. Устименко