



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

12 січня 2016 р.

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 60/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Шумського районного суду Тернопільської області Олійник Тетяни Михайлівни за зверненням Липки Віталія Миколайовича,

встановила:

у лютому 2015 року заявник звернувся до Комісії з повідомленням про неналежну поведінку судді Шумського районного суду Тернопільської області Олійник Т.М., що полягала у порушенні норм процесуального права при здійсненні правосуддя під час розгляду заяви ОСОБА_1 про відвід слідчого судді, який здійснював розгляд ОСОБА_1 скарги на постанову слідчого СВ Шумського РВ УМВСУ у Тернопільській області від 28 червня 2013 року про закриття кримінального провадження.

Заявник, зокрема, повідомляє, що суддею Олійник Т.М. було протиправно відмовлено у задоволенні його заяви про відвід слідчого судді Ковтуновича О.В. через наявність корупційних зв'язків між суддями. Так, суддя Ковтунович О.В. є головою Шумського районного суду Тернопільської області, а суддя Олійник Т.М. - його заступником, з чого заявником зроблено висновок про заангажованість судді Олійник Т.М. під час прийняття рішення за заявою про відвід слідчому судді Ковтуновичу О.В.

Також ОСОБА_1 повідомляє, що підставою для відводу слідчому судді Ковтуновичу О.В. є те, що він, як голова суду, неодноразово надавав неналежні відповіді на ОСОБА_1 звернення, протиправно відмовляв у задоволенні ОСОБА_1 заяв і клопотань.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Шумського районного суду Тернопільської області Олійник Т.М. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Згідно з пунктом 8 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» цього Закону заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Відповідно до ст. 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шумського районного суду Тернопільської області Олійник Т.М. необхідно відмовити з наступних підстав.

Встановлено, що доводи звернення Липки В.В. не знайшли свого підтвердження в результаті перевірки.

Дійсно, 25 лютого 2014 року судді Шумського районного суду Тернопільської області Олійник Т.М. було передано в порядку частини третьої статті 35 Кримінального процесуального кодексу України (далі - КПК України) заяву ОСОБА_1 про відвід слідчому судді Шумського районного суду Ковтуновичу О.В., який здійснював розгляд його скарги на постанову слідчого СВ Шумського РВ УМВСУ в Тернопільській області від 28 червня 2013 року про закриття кримінального провадження № НОМЕР_1.

Суддею Шумського районного суду Олійник Т.М. було призначено розгляд заяви про відвід слідчому судді Ковтуновичу О.В. на 25 лютого 2014 року, про що в телефонному режимі повідомлено заявника та слідчого СВ Шумського РВ УМВСУ в Тернопільській області Романенкова Ю.В.

Відповідно до вимог статті 81 КПК України при розгляді заяви про відвід у судовому засіданні було заслухано думку ОСОБА_1 та слідчого Романенкова Ю.В. Перевіривши матеріали заяви, заслухавши думку сторін, суддею Олійник Т.М. у нарадчій кімнаті було постановлено ухвалу про відмову у задоволенні заяви ОСОБА_1 про відвід слідчому судді у зв'язку із відсутністю передбачених статтею 75 КПК України обставин, які виключали б можливість участі судді Ковтуновича О.В. у розгляді скарги ОСОБА_1.

Суддя Олійник Т.М. пояснила також, що слідчий суддя Ковтунович О.В., як голова Шумського районного суду Тернопільської області дійсно неодноразово розглядав звернення ОСОБА_1 з приводу неправомірних, на його думку, дій

правоохоронних та інших державних органів України і надавав йому відповіді в межах його повноважень, у тому числі і відмовляв у задоволенні вимог, що не підлягали задоволенню. Водночас дані обставини не можуть підставою для наявності обґрунтованого сумніву у неупередженості слідчого судді при розгляді скарги Липки В.М.

Які ще дії судді Олійник Т.М. заявник вважає неправомірними, зі змісту скарги встановити неможливо, а тому також неможливо надати їм правову оцінку.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Шумського районного суду Тернопільської області Олійник Т.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись ст.ст. 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шумського районного суду Тернопільської області Олійник Тетяни Михайлівни за зверненням Липки Віталія Миколайовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка