



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 613/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О. (доповідач), Луцюка П.С., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Жовківського районного суду Львівської області Ясиновського Романа Богдановича за зверненням Шостака Р.-В.В.,

встановила:

У квітні, вересні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшло звернення Шостака Р.-В.В. щодо поведінки судді Жовківського районного суду Львівської області Ясиновського Р.Б. яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Заявник повідомляє, що суддя Ясиновський Р.Б. розглядаючи справи: № 444/48/13-а за позовом ОСОБА_1 до Дублянської міської ради, третя особа ОСОБА_2 про визнання протиправним та скасування рішення виконкому Дублянської міської ради № 71 від 30 травня 2000 року та рішення Дублянської міської ради 23 сесії 5 скликання № 8 від 05 червня 2009 року; № 2-9/11 за позовом ОСОБА_2 до ОСОБА_1, в інтересах яких діяли законні на той час представники ОСОБА_3, ОСОБА_4 про відшкодування витрат на поліпшення майна; № 1308/1048/2012 за позовом ОСОБА_3 до виконкому Дублянської міської ради, ОСОБА_2, третіх осіб: Дублянська міська рада, ОКП Львівської обласної ради БТІ та ЕО про визнання недійсним державного акту про право власності на землю № 1008 від 03 липня 2000 року тощо, істотно порушив норми процесуального права, порушив вимоги щодо розподілу справ у суді, не вживав заходів щодо розгляду зазначених справ протягом строку, встановленого законом, порушив вимоги щодо неупередженого розгляду справ.

Зокрема, заявник стверджує, що суддею Ясиновським Р.Б. було порушено правила розподілу справ у судах оскільки ним розглядалися усі справи стороною яких був ОСОБА_2 це, на думку заявника, свідчить про зацікавленість судді в кінцевому результаті розгляду справи, тому що самовідвід суддею не заявлявся. Також суддею було допущено порушення норм матеріального та процесуального права, які не уможливили встановлення фактичних обставин справи, що мали значення для правильного вирішення спору.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Жовківського районного суду Львівської області Ясиновського Р.Б. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій

редакції. Звернення щодо поведінки судді Ясиновського Р.Б. стосується дій, вчинених суддею до набрання чинності Законом.

У зв'язку з викладеним в частині дисциплінарної відповідальності судді Жовківського районного суду Львівської області Ясиновського Р.Б. застосовується Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року (далі - Закон).

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненнях обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи за зверненням Шостака Р.-В.В. стосовно судді Жовківського районного суду Львівської області Ясиновського Р.Б. необхідно відмовити з таких підстав.

У провадженні Жовківського районного суду Львівської області перебувала цивільна справа № 444/48/13-а за адміністративним позовом ОСОБА_1, в інтересах якого на той час діяла законний представник ОСОБА_4, до Дублянської міської ради, третя особа: ОСОБА_2 про визнання протиправними та скасування рішень Дублянської міської ради №71 від 30 травня 2000 року та № 8 від 05 червня 2009 року.

Справа надійшла до Жовківського районного суду Львівської області 15 листопада 2011 року і перебувала в провадженні судді Жовківського районного суду Львівської області Зеліско Р.Й. Після задоволення заяви про відвід судді Зеліско Р.Й. справу в порядку статті 15-1 КАС України 07 грудня 2011 року було передано судді Жовківського районного суду Львівської області Мікулі В.Є.

10 січня 2013 року після задоволеного самовідводу судді Мікулі В.Є. справа передана для розгляду судді Жовківського районного суду Львівської області Ясиновському Р.Б.

Постановою Жовківського районного суду Львівської області від 25 березня 2013 року в задоволенні адміністративного позову у справі №444/48/13-а відмовлено. Вказану постанову ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 17 березня 2014 року залишено без змін.

Також, в провадженні Жовківського районного суду Львівської області перебувала цивільна справа № 2-9/11 за позовом ОСОБА_2 до ОСОБА_1, в інтересах якого діяли на той час ОСОБА_3, ОСОБА_4 про відшкодування витрат на поліпшення майна та за зустрічним позовом ОСОБА_1, в інтересах якого на той час діяв ОСОБА_3 до ОСОБА_2 про відшкодування матеріальної та моральної шкоди.

Справа надійшла до Жовківського районного суду Львівської області 02 серпня 2006 року і перебувала в провадженні судді Жовківського районного суду Львівської області Копняк С.М., яким 03 вересня 2012 року було заявлено самовідвід.

Після задоволення 03 вересня 2012 року заяви про самовідвід судді Копняк С.М. справа в порядку статті 11-1 ЦПК України передана судді Жовківського районного суду Львівської області Зеліско Р.Й.

Після задоволеного самовідводу суддею Зеліско Р.Й. 03 вересня 2012 року справу було передано для розгляду судді Жовківського районного суду Львівської області Мікулі В.Є. Проте, 04 жовтня 2012 року судді Мікулі В.Є. було заявлено відвід. Після задоволення заяви про відвід, справа передана для розгляду судді Жовківського районного суду Львівської області Ясиновському Р.Б.

Справу було призначено до розгляду на 15 жовтня 2012 року, однак у зв'язку з неявкою відповідача, розгляд справи було відкладено на 09 листопада 2012 року.

Судове засідання призначене на 09 листопада 2012 року, у зв'язку із клопотанням законного представника ОСОБА_1 — ОСОБА_4, враховуючи хворобу та лікування останньої, розгляд справи відкладено на 03 грудня 2012 року.

У судовому засіданні 03 грудня 2012 року у справі прийнято заочне рішення яким позов ОСОБА_2 про відшкодування витрат на поліпшення майна позов задоволено частково, а зустрічний позов ОСОБА_1 про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, ухвалою суду залишено без розгляду.

Ухвалою суду від 24 січня 2013 року заяву ОСОБА_4 про скасування заочного рішення залишено без задоволення.

Ухвалою апеляційного суду Львівської області від 11 вересня 2013 року рішення у справі № 2-9/11 від 03 грудня 2012 року та ухвалу від 03 грудня 2012 року залишено без змін.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 21 листопада 2013 року рішення Жовківського районного суду Львівської області від 03 грудня 2012 року та ухвалу апеляційного суду Львівської області від 11 вересня 2013 року - залишено без змін.

Також, у провадженні Жовківського районного суду Львівської області перебувала цивільна справа № 1308/1048/2012 за позовом ОСОБА_1 до виконкому Дублянської міської ради, ОСОБА_2, третіх осіб: Дублянська міська рада, ОКП Львівської міської ради БТІ та ЕО про визнання недійсними державних актів про право приватної власності на землю, свідоцтва про право власності на магазин, виданих ОСОБА_2 та скасування реєстрації права власності на магазин.

Справа надійшла до Жовківського районного суду Львівської області в листопаді 2009 року і перебувала в провадженні судді Жовківського районного суду Львівської області Копняк С.М.

18 травня 2012 року провадження у справі було зупинено за клопотанням позивача до набрання чинності рішенням суду по адміністративній справі за позовом ОСОБА_1 в інтересах якого діє ОСОБА_3 до виконкому Дублянської міської ради, ОСОБА_2, третіх осіб: Дублянська міська рада, ОБТІ та ЕО про визнання недійсним державних актів про визнання недійсним рішень міської ради.

У зв'язку із тим, що суддю Копняк С.М. було обрано суддею Апеляційного суду Львівської області, 29 травня 2013 року справу було передано для розгляду судді Жовківського районного суду Львівської області Ясиновському Р.Б.

Ухвалою судді Ясиновського Р.Б. від 17 квітня 2014 року провадження у справі відновлено у зв'язку із усуненням обставин, що викликали її зупинення.

04 червня 2014 року у справі ухвалено рішення яким у задоволенні позову відмовлено.

Рішенням апеляційного суду Львівської області від 26 травня 2015 року рішення Жовківського районного суду Львівської області від 04 червня 2014 року в частині відмови у визнанні недійсним державного акта на право власності на землю, оформленого на ОСОБА_2 скасовано і в цій частині ухвалено нове рішення, яким визнано недійсним державний акт на землю, в решті рішення залишено без змін.

09 листопада 2015 року справу, на вимогу ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 23 червня 2015 року, скеровано до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ для розгляду за касаційною скаргою поданою правонаступником ОСОБА_2 - ОСОБА_5.

Інформація про результати розгляду справи в касаційній інстанції відсутня.

Таким чином, перевіркою встановлено, що відомості наведені заявником щодо порушення суддею Ясиновським Р.Б. норм процесуального і матеріального права від час розгляду справ № 444/48/13-а, № 2-9/11, № 1308/1048/2012, були предметом розгляду судів апеляційної та касаційної інстанцій. Тільки одне із ухвалених суддею Ясиновським Р.Б. рішення, а саме рішення у справі № 1308/1048/2012 за позовом ОСОБА_1 до виконкому Дублянської міської ради, ОСОБА_2, третіх осіб: Дублянська міська рада, ОКП Львівської міської ради БТІ та ЕО про визнання недійсним державних актів про право приватної власності на землю, свідоцтва про право власності на магазин, виданих ОСОБА_2 та скасування реєстрації права власності на магазин, було частково скасовано. Проте дана обставина сама по собі не є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, оскільки відповідно до частини 2 статті 83 Закону скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді.

Комісія діє в межах повноважень визначених статтею 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», не є органом правосуддя та не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність і обґрунтованість судових рішень.

Відомості наведені заявником у зверненні про невжиття суддею заходів щодо розгляду зазначених справ протягом строку, встановленого законом, порушення вимог щодо неупередженого розгляду справ, порушення правил розподілу справ у судді під час проведення перевірки підтверджень не знайшли.

Доводи про зацікавленість судді Ясиновського Р.Б. в кінцевому результаті розгляду справ, є припущенням заявника яке не підтвержене доказами.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону.

Оскільки у діях судді Жовківського районного суду Львівської області Ясиновського Р.Б. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Жовківського районного суду Львівської області Ясиновського Романа Богдановича за зверненням Шостака Р.-В.В.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

П.С. Луцюк

В.Є. Устименко