



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 614/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О. (доповідач), Луцюка П.С., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Білінської Ольги Володимирівни за зверненням слідчого прокуратури Харківської області Сластіна Ю.О.,

встановила:

У квітні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшло звернення слідчого прокуратури Харківської області Сластіна Ю.О. щодо поведінки судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Білінської О.В.

Заявник повідомляє, що суддя Білінська О.В. безпідставно прийняла до провадження скаргу ОСОБА_1 на постанову старшого слідчого прокуратури Харківської області від 27 грудня 2014 року про закриття кримінального провадження № НОМЕР_1 від 27 жовтня 2014 року, оскільки строк звернення до суду заявником було пропущено. Також розглядаючи зазначену скаргу затягувала її розгляд та не зазначила в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, що відповідно до статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може свідчити про наявність в діях судді підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію надати оцінку діям судді Білінської О.В.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки судді Білінської О.В. стосується дій, вчинених нею до набрання чинності Законом.

У зв'язку з викладеним в частині дисциплінарної відповідальності судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Білінської О.В. застосовується Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року (дані - Закон).

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненнях обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи за зверненням слідчого прокуратури Харківської області Сластіна Ю.О. стосовно судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Білінської О.В. необхідно відмовити з таких підстав.

05 січня 2015 року в провадження слідчого судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Білінської О.В. надійшла скарга ОСОБА_1, ОСОБА_2 на постанову старшого слідчого прокуратури Харківської області від 17 грудня 2014 року про закриття кримінального провадження № НОМЕР_1 від 27 жовтня 2014 року за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частиною 1 статті 375 КК України - постановлення суддями завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови, яка стосується дій суддів апеляційного суду Харківської області Макарова Г.О. і Кружиліної О.А. Судовий розгляд скарги було призначено суддею Білінською О.В. на 09 січня 2015 року.

09 січня 2015 року прокурор та заявники у судовому засіданні не з'явилися, у зв'язку з чим розгляд справи відкладено до 10 лютого 2015 року, оскільки у період з 12 січня по 23 січня 2015 року суддя Білінська О.В. перебувала у щорічній відпустці.

10 лютого 2015 року розгляд справи не відбувся у зв'язку ІНФОРМАЦІЯ_1. Розгляд справи відкладено до 17 лютого 2015 року.

У судовому засіданні 17 лютого 2015 року сторони з'явилися до суду, надавали пояснення, однак у судовому засіданні було оголошено перерву до 18 лютого 2015 року у зв'язку із закінченням робочого часу.

Розгляд справи переносився також на 23 лютого, 25 лютого, 04 березня, 10 березня 2015 року та в них оголошувались перерви у зв'язку з перебуванням судді в нарадчій кімнаті з іншої справи, розглядом справи про відвід судді.

У судовому засіданні 10 березня 2015 року постановлено ухвалу, якою скаргу ОСОБА_1, ОСОБА_2 на постанову від 17 грудня 2014 року про закриття кримінального провадження № НОМЕР_1 від 27 жовтня 2014 року задоволено. Постанову старшого слідчого першого слідчого відділу слідчого управління прокуратури Харківської області Сластіна Ю.О. від 17 грудня 2014 року про закриття кримінального провадження НОМЕР_1 від 27 жовтня 2014 року скасовано. Ухвала є остаточною, оскарженню не підлягає.

У наданих Комісії письмових поясненнях судді Білінської О.В. зазначено, що скарга ОСОБА_1, ОСОБА_2 подана із додержанням десятиденного строку, передбаченого частиною 1 статті 304 КПК України, оскільки рішення слідчого оформлено постановою, отже, строк подання скарги починається з дня отримання особою її копії, тобто - з 22 грудня 2014 року, а дні з 01 січня по 04 січня 2015 року включно були неробочими, таким чином, підстави для повернення скарги, як про це безпідставно вказував прокурор у судовому засіданні, були відсутні. Також суддею Білінською О.В. було зазначено, що під час розгляду скарги нею було дотримано норм матеріального і процесуального, розумних строків прийняття процесуального рішення без порушення безперервності судового розгляду, оскільки жодного разу розгляд справи не було відкладено без поважних причин, ухвала суду є законною, обґрунтованою та належно мотивованою.

Перевіркою не встановлено умисного затягування строків розгляду чи невжиття заходів розгляду скарги протягом розумного строку суддею Білінською О.В.

Щодо інших, наведених заявником у зверненні відомостей, то вони стосуються законності судового рішення постановленого суддею Білінською О.В. за результатами розгляду скарги ОСОБА_1, ОСОБА_2 на постанову старшого слідчого прокуратури Харківської області від 17 грудня 2014 року про закриття кримінального провадження № НОМЕР_1 від 27 жовтня 2014 року.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Комісія діє в межах повноважень визначених статтею 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», не є органом правосуддя та не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або

недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність і обґрунтованість судових рішень.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону.

Оскільки у діях судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Білінської О.В. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Білінської Ольги Володимирівни за зверненням слідчого прокуратури Харківської області Сластіна Ю.О.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

П.С. Луцюк

В.Є. Устименко