



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 березня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 616/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.-доповідач,  
Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Гайсинського районного суду Вінницької області Швидкого Олександра Володимировича за зверненням Усенка Сергія Васильовича,

встановила:

У жовтні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Усенка С.В. щодо поведінки судді Гайсинського районного суду Вінницької області Швидкого О.В.

У зверненні Усенка С.В. йдеться про те, що у провадженні судді Гайсинського районного суду Вінницької області Швидкого О.В. перебуває кримінальна справа за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні злочинів, передбачених частинами першою, другою статті 364, частинами першою, другою статті 375 КК України.

Заявник, який є цивільним позивачем у цій кримінальній справі зазначає, що суддя Швидкий О.В. не приймає до уваги його заяви та клопотання, зокрема, щодо виклику до суду та допиту осіб, які, на його думку, причетні до вчинення злочинів, не здійснює заходів щодо повідомлення про час розгляду справи. Крім того, заявник вказує, що підсудна ОСОБА\_1 під час розгляду справи перебуває не на лаві підсудних, а у залі судових засідань.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Гайсинського районного суду Вінницької області Швидкого О.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні судді Гайсинського районного суду Вінницької області Швидкого О.В. перебувала кримінальна справа за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні злочинів, передбачених частинами першою, другою статті 364, частинами першою, другою статті 375 КК України.

Заявник Усенко С.В. у вказаній кримінальній справі є цивільним позивачем. Вироком Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 28 травня 2013 року ОСОБА\_2 було засуджено на 11 років позбавлення волі і на даний час він відбуває покарання у Петрівській виправній колонії № 49.

Стосовно доводів заявника про те, що суд не приймає до уваги його заяви та клопотання щодо виклику до суду вказаних ним осіб слід зазначити, що 05 лютого 2015 року суддею Швидким О.В. винесено постанову, якою Уманському та Монастирищенському РВ УМВС України в Черкаській області доручено здійснити привід цих осіб. Вказану постанову суду про привід виконано не було.

Постанови про привід цих осіб виносились також 09 квітня, 08 вересня, 07 жовтня 2015 року.

В ході розгляду кримінальної справи за обвинуваченням ОСОБА\_1 від ОСОБА\_2, який відбував покарання у виправній колонії, надійшло до суду письмове клопотання у якому він просив надати суду пояснення шляхом проведення відеоконференції без його виклику та етапування до суду.

Постановою суду від 10 березня 2015 року вказане клопотання задоволено, доручено начальнику виправної колонії 09 квітня 2015 року забезпечити проведення відеоконференції. Призначене у режимі відеоконференції засідання відбулося.

Доводи заявника про те, що судом не здійснювалися заходи щодо повідомлення ОСОБА\_2 про час розгляду справи не знайшли свого підтвердження.

Посилання заявника на те, що підсудна ОСОБА\_1, якій обрано запобіжний захід у вигляді підписки про невиїзд, під час судових засідань перебуває не на лаві підсудних, а у залі судових засідань не може розглядатися

як підстава для дисциплінарної відповідальності судді. Крім того, вказану обставину суддя Швидкий О.В. заперечує.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Швидкого О.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно нього дисциплінарної справи відсутні.

Враховуючи викладене та керуючись частиною шостою статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Гайсинського районного суду Вінницької області Швидкого Олександра Володимировича за зверненням Усенка Сергія Васильовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

В.Є. Устименко