



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 618/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.-доповідач, Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Лігус Світлани Миколаївни за зверненням Коевої Тамари Петрівни,

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Коевої Т.П. щодо поведінки судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Лігус С.М.

У зверненні Коевої Т.П. йдеться про те, що 15 квітня 2014 року суддя Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Лігус С.М. ухвалила незаконне та не обґрунтоване, на її думку, рішення у справі за позовом ОСОБА_1, ОСОБА_2 до Коевої Т.П., третя особа КП «Харківводоканал» про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії та за зустрічним позовом Коевої Т.П. до ОСОБА_1, ОСОБА_2 про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії. Вказаним рішенням первісний позов було задоволено, у задоволенні її зустрічного позову відмовлено.

Заявниця просить Комісію надати їй юридичну допомогу та відновити справедливість.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Лігус С.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Лігус С.М. перебувала цивільна справа за позовом ОСОБА_1, ОСОБА_2 до Коевої Т.П., третя особа КП «Харківводоканал» про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії та за зустрічним позовом Коевої Т.П. до ОСОБА_1, ОСОБА_2 про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії.

Рішенням суду від 15 квітня 2014 року первісний позов ОСОБА_1, ОСОБА_2 було задоволено, у задоволенні зустрічного позову Коєвої Т.П. відмовлено.

Вказане рішення суду Коєва Т.П. оскаржила в апеляційному порядку.

Ухвалою апеляційного суду Харківської області від 08 липня 2014 року рішення Орджонікідзевського районного суду міста Харкова від 15 квітня 2014 року залишено без змін.

Доводи заявниці зводяться до оскарження рішення суду першої інстанції, ухваленого не на її користь.

Відповідно до частини першої статті 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Статтею 14 цього Закону передбачено, що учасники судового процесу та інші особи у випадках і порядку, встановлених законом, мають право на апеляційне та касаційне оскарження судового рішення, а також на перегляд справи Верховним Судом України.

Заявниця скористалася своїм правом на апеляційне оскарження судового рішення з яким не погоджується.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Лігус С.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно неї дисциплінарної справи відсутні.

Враховуючи викладене та керуючись частиною шостою статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Лігус Світлани Миколаївни за зверненням Коєвої Тамари Петрівни.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

В.Є. Устименко