



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 березня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 619/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.-доповідач,  
Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді  
Волноваського районного суду Донецької області Голуб Тетяни Іванівни за  
зверненням Заремби Т.В.,

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Заремби Т.В. щодо поведінки судді Волноваського районного суду Донецької області Голуб Т.І.

Заявник зазначає, що у процесі розгляду справи за її позовом суддя Голуб Т.І. підігрувала відповідачу, мала намір відсторонити представника позивача від участі у справі та врешті задовольнила заяву позивача про відвід.

Також скаргник стверджує, що секретар судді Голуб Т.І. повернула їй клопотання від 30 червня 2015 року про виклик свідків та надання можливості ознайомитися з матеріалами справи без відміток реєстрації.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію навести лад у роботі працівників Волноваського районного суду Донецької області, зобов'язати їх зареєструвати її заяву від 30 червня 2015 року та надати можливість ознайомитися з матеріалами справи.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Голуб Т.І. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні Волноваського районного суду Донецької області перебуває справа за позовом Заремби Т.В. до ОСОБА\_1 про поділ майна.

У попередньому судовому засіданні 30 червня 2015 року суддею Голуб Т.І. задоволено заяву представника позивача про відвід судді.

У своїх письмових поясненнях суддя Голуб Т.І. вказує, що до початку попереднього судового засідання 30 червня 2015 року заява позивача про виклик свідків не надходила.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Голуб Т.І. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно неї дисциплінарної справи відсутні.

Враховуючи викладене та керуючись частиною 9 статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Волноваського районного суду Донецької області Голуб Тетяни Іванівни за зверненням Заремби Т.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

В.Є. Устименко