



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

12 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 61/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Романівського районного суду Житомирської області Бабича Сергія Васильовича за зверненням ректора Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут» Згуровського Михайла Захаровича,

встановила:

у вересні 2014 року заявник звернувся до Комісії з повідомленням про неналежну поведінку судді Романівського районного суду Житомирської області Бабича С.В., що полягала у істотних порушеннях норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язаних із відмовою особі у доступі до правосуддя з підстав, не передбачених законом під час розгляду цивільної справи №290/1210/13-ц за позовом Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут» до ОСОБА_1 та ОСОБА_2 про стягнення заборгованості по оплаті за проживання у гуртожитку, а також у невжитті суддею заходів щодо розгляду вказаної цивільної справи протягом встановленого законом строку.

Заявник, зокрема, повідомляє, що 18 вересня 2013 року суддею Бабичем С.В. було постановлено ухвалу про відкриття провадження у цивільній справі №290/1210/13-ц, де зокрема, було зазначено, що позовна заява відповідає вимогам статей 118 – 120 Цивільного процесуального кодексу України (далі - ЦПК України), після чого справа розглядалася по суті 5 місяців, протягом яких її розглянуто не було, судові засідання неодноразово відкладалися та переносились.

За результатами п'ятимісячного розгляду справи, 17 лютого 2014 року суддя Бабич С.В. постановив ухвалу про повернення позовної заяви позивачу у зв'язку із недоліками, допущеними при оформленні та подачі позовної заяви.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Романівського районного суду Житомирської області Бабича С.В. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Згідно з пунктом 8 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» цього Закону заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Відповідно до ст. 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Романівського районного суду Житомирської області Бабича С.В. необхідно відмовити з наступних підстав.

Встановлено, що доводи звернення ректора Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут» Згуровського М.З. підтвердилися.

6 вересня 2013 року Національний технічний університет України «Київський політехнічний інститут» звернувся до Романівського районного суду Житомирської області з позовом до ОСОБА_1 та ОСОБА_2 про стягнення з відповідачів у солідарному порядку 10800 грн. заборгованості з оплати за проживання в університетському гуртожитку № 22. Автоматизованою системою документообігу суду дана позовна заява була розподілена для розгляду судді Бабичу С.В.

Останнім було отримано інформацію про зареєстроване місце проживання фізичних осіб – відповідачів і 18 вересня 2013 року постановлено ухвалу про відкриття провадження у справі та призначено її до розгляду у судовому засіданні на 29 жовтня 2013 року. Відповідачам було запропоновано у разі невизнання позову в строк до 24 жовтня 2013 року подати письмові заперечення проти нього із зазначенням доказів, що підтверджують ці заперечення.

11 жовтня 2013 року до суду надійшло клопотання представника університету ОСОБА_3 про його участь в судовому засіданні в режимі відеоконференції. До клопотання було додано копію довіреності даного представника, завіреної печаткою Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут».

16 жовтня 2013 року суддею Бабичем С.В. було постановлено ухвалу про забезпечення участі представника Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут» у судовому засіданні в режимі відеоконференції та про доручення Солом'янському районному суду міста Києва забезпечити її проведення.

В судовому засіданні 29 жовтня 2013 року, яке проводилось в режимі відеоконференції, представником позивача було заявлено клопотання про долучення до матеріалів справи письмових доказів та клопотання про витребування додаткових доказів. Дані клопотання були задоволені судом, у зв'язку з чим розгляд справи було відкладено до 26 листопада 2013 року.

26 листопада 2013 року розгляд справи було відкладено за клопотанням відповідачів, які повідомили суду про наявність обставин, що мали суттєве значення для вирішення даної справи, зокрема, про привласнення сплачених ними коштів комендантом гуртожитку. Клопотання було задоволено, розгляд справи відкладено до 23 грудня 2013 року.

23 грудня 2013 року розгляд справи було відкладено для виклику свідків. Судові засідання, які призначалися на 23 січня 2014 року та 11 лютого 2014 року, не відбулися по технічним причинам – через відсутність відеозв'язку із Солом'янським районним судом міста Києва. Таким чином, судові засідання у даній справі відкладалися через необхідність дослідити її обставини у повному обсязі, водночас суддя Бабич С.В. не пояснив, чому кожного разу він відкладав судові засідання на місяць і більше, що спричинило занадто тривалий розгляд даної цивільної справи. Отже, матеріали перевірки свідчать про невжиття суддею Бабичем С.В. заходів щодо розгляду цивільної справи протягом встановленого законом строку.

Також підтвердилися доводи звернення про залишення позову без розгляду у зв'язку із недоліками, допущеними при оформленні та подачі позовної заяви після п'ятимісячного розгляду справи по суті.

Суддя Бабич С.В. у своїх поясненнях стверджує, що у січні 2014 року, після чергового відкладення розгляду справи по технічним причинам він раптом вирішив ретельніше перевірити повноваження представника позивача ОСОБА_3, який брав участь у судових засіданнях, у зв'язку з чим 23 січня 2014 року, постановив ухвалу про усунення недоліків позовної заяви, зокрема, про необхідність зазначення у позовній заяві прізвищ, імен та по-батькові

представників, засобів зв'язку із ними, а також щодо надання суду оригіналів довіреностей представників позивача. 17 лютого 2014 року, у зв'язку із не усуненням позивачем недоліків позовної заяви, суддя Бабич С.В. постановив ухвалу про залишення позовної заяви без розгляду.

Причину того, що повноваження представників позивача ним не було перевірено до відкриття провадження у справі або під час підготовки до розгляду справи він не пояснив. Також суддя Бабич С.В. не пояснив, що заважало йому перевірити повноваження представників під час чергового судового засідання.

Ухвалою апеляційного суду Житомирської області від 28 травня 2014 року ухвалу Романівського районного суду Житомирської області про залишення без розгляду позовної заяви Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут» було скасовано.

Апеляційним судом встановлено, що суд першої інстанції помилково витлумачив зміст пункту 2 частини 2 статті 119 ЦПК України. Водночас суддя Бабич С.В. своєї помилки не визнає і вважає, що саме апеляційний суд Житомирської області помилково скасував ухвалу Романівського районного суду Житомирської області від 17 лютого 2014 року, оскільки, на думку судді, її було постановлено із дотриманням вимог цивільного процесуального законодавства.

Таким чином, в діях судді Романівського районного суду Житомирської області Бабича С.В. вбачаються ознаки дисциплінарного правопорушення, передбаченого пунктами першим та другим частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме - істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані із відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом та невжиття суддею заходів щодо розгляду цивільної справи протягом встановленого законом строку, що в свою чергу може бути підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Разом з тим, за правилами частини четвертої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Із матеріалів перевірки вбачається, що з дня постановлення суддею Бабичем С.В. ухвали про повернення позовної заяви у зв'язку із невідповідністю вимогам, передбаченим законом минуло 1 рік 10 місяців.

Отже, з дня вчинення проступку, який може мати наслідком притягнення судді до дисциплінарної відповідальності минуло більше року.

З огляду на викладене у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Романівського районного суду Житомирської області Бабича С.В. слід відмовити.

Керуючись ст.ст. 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Романівського районного суду Житомирської області Бабича Сергія Васильовича за зверненням ректора Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут» Згуровського Михайла Захаровича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка