



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 березня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 620/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.-доповідач,  
Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Прудника Сергія Володимировича за зверненням Кирпи С.А.,

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Кирпи С.А. щодо поведінки судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Прудника С.В.

Заявник зазначає, що суддя Прудник С.В. не встановив усіх обставин у справі, в якій Кирпа С.А. є позивачем, не зазначив у судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів позивача щодо суті спору, порушив правила суддівської етики, оскільки дав у рішенні негативну оцінку поясненням позивача, а до представників відповідача у судових засіданнях ставився занадто прихильно.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Прудника С.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Прудника С.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні Дніпропетровського окружного адміністративного суду перебувала справа за позовом Кирпи С.А. до Регіонального відділення ФДМ України по Дніпропетровській області про визнання протиправним та скасування наказу.

Постановою суду від 16 червня 2015 року у задоволенні позову відмовлено.

У мотивувальній частині постанови суддя Прудник С.В. детально виклав мотиви прийняття судового рішення.

Скаржник не навів обґрунтованих доводів порушення суддею Прудником С.В. правил суддівської етики, також вони не знайшли свого підтвердження і при перевірці скарги.

В іншій частині звернення скаржник фактично просить Комісію дати іншу оцінку доказам у справі, ніж та, що дана судом першої інстанції. Надання такого роду оцінки не належить до компетенції Комісії.

Постановою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 22 жовтня 2015 року постанову суду першої інстанції скасовано через неправильне застосування норм матеріального права.

Відповідно до частини 2 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків. Судом апеляційної інстанції порушень такого роду з боку судді Прудника С.В. не встановлено.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Прудника С.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно нього дисциплінарної справи відсутні.

Враховуючи викладене та керуючись частиною 9 статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Прудника Сергія Володимировича за зверненням Кирпи С.А.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

В.Є. Устименко