



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 621/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.-доповідач,
Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Деснянського районного суду міста Чернігова Лямзіної Наталії Юріївни за зверненням Ковалю А.В.,

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Ковалю А.В. щодо поведінки судді Деснянського районного суду міста Чернігова Лямзіної Н.Ю.

Заявник зазначає, що перебуває у шлюбі з ОСОБА_1, але фактично ІНФОРМАЦІЯ_1 проживає з іншою жінкою.

Скаржник вказує, що з моменту розриву сімейних відносин на його адресу постійно надходять смс-повідомлення з загрозами або дзвінки аналогічного змісту з мобільних телефонів, що належать ОСОБА_1. Також Коваль А.В. просить врахувати, що при особистих зустрічах ОСОБА_1 висловлює нецензурну лайку стосовно нього та його співмешканки.

Заявник підозрює ОСОБА_1 у підпалі автомобіля його співмешканки, що відбувся 02 липня 2015 року, а також упевнений, що остання зловживає спиртними напоями і не завжди вчасно приходить на роботу.

Коваль А.В. вказує, що ОСОБА_1 за його відсутності у період березень-квітень 2015 року забрала грошові кошти з будівельного підприємства, в яке вони спільно вклали гроші для придбання квартири.

Також скаржник вважає, що суддя Лямзіна Н.Ю. прийняла неправосудне рішення, посилаючись на постанову ВСУ від 18 червня 2014 року у справі № 6-58цс14.

Коваль А.В. вважає все вищенаведене доказами порушення суддею Лямзіною Н.Ю. правил суддівської етики.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Лямзіну Н.Ю. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Лямзіної Н.Ю. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що рішенням Деснянського районного суду міста Чернігова від 19 червня 2013 року було задоволено позов Міністерства юстиції України про повернення малолітньої дитини до США.

Суд апеляційної інстанції рішенням від 14 серпня 2013 року скасував рішення суду першої інстанції та відмовив у задоволенні позову.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 20 листопада 2013 року скасовано рішення суду апеляційної інстанції, залишено в силі рішення суду першої інстанції.

Постановою ВСУ від 18 червня 2014 року у справі № 6-58цс14 скасовано ухвалу Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 20 листопада 2013 року та направлено справу на новий розгляд до суду касаційної інстанції.

У своїх рішеннях суди вищих інстанцій по різному трактували норми матеріального права. Жодних порушень норм процесуального права з боку судді Лямзіної Н.Ю. судами вищих інстанцій не встановлено.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 30 липня 2014 року рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу направлено на новий розгляд останнього.

Рішенням апеляційного суду Чернігівської області від 05 вересня 2014 року рішення суду першої інстанції скасовано, у задоволенні позову відмовлено.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 04 грудня 2014 року рішення апеляційного суду Чернігівської області від 05 вересня 2014 року залишено без змін.

У цій частині звернення в діях судді Лямзіної Н.Ю. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року), підстави для відкриття стосовно неї дисциплінарної справи відсутні.

Суддя Лямзіна Н.Ю. у своїх письмових поясненнях вказала, що на даний час ІНФОРМАЦІЯ_2 Коваль А.В. живе на орендованій квартирі у коханки, а також шантажує дружину написанням скарг у всі інстанції до виплати йому суми 25000 доларів США для придбання нової квартири.

Ідентична скарга Коваль А.В. 15 липня 2015 року була направлена голові Деснянського районного суду міста Чернігова, скаргнику надано відповідь про непідтвердження фактів.

Суддя Лямзіна Н.Ю. просить Комісію врахувати, що повідомлення про погрози та підпал автомобіля в липні 2015 року неодноразово перевірялися органами прокуратури та міліції, а скаргу Коваль А.В. вона сприймає як особисту помсту чоловіка своїй дружині.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в цій частині скарги в діях судді Лямзіної Н.Ю. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно неї дисциплінарної справи відсутні.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (в редакції 2010 року), статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Деснянського районного суду міста Чернігова Лямзіної Наталії Юріївни за зверненням Ковалю А.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

В.Є. Устименко