



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 березня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 623/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.-доповідач,  
Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Миколаєць Іванни Юріївни за зверненням Цимбал Н.С.,

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Цимбал Н.С. щодо поведінки судді Святошинського районного суду міста Києва Миколаєць І.Ю.

Заявник зазначає, що суддя Миколаєць І.Ю. у справі, де Цимбал Н.С. має статус відповідача, не вирішувала по суті клопотання представника відповідача про відкладення розгляду справи, натомість проводила допит свідків та задовольнила клопотання позивача про проведення судової експертизи, а також не відразу надала новому представнику відповідача матеріали справи для ознайомлення, чим намагалася перешкодити оскарженню ухвали суду про забезпечення доказів.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Миколаєць І.Ю. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Миколаєць І.Ю. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні Святошинського районного суду міста Києва перебуває справа за позовом ОСОБА\_1 до Цимбал (Чекіної) Н.С., відділу реєстрації актів цивільного стану Святошинського РУЮ у місті Києві, треті особи – ГТУЮ у місті Києві, приватний нотаріус Бурмака І.П. про встановлення батьківства, виключення актового запису про батьківство та про надання додаткового строку для прийняття спадщини.

Суддя Миколаєць І.Ю. у своїх письмових поясненнях вказує, що у судовому засіданні 08 червня 2015 року представнику відповідача відмовлено у задоволенні клопотання про відкладення розгляду справи через необхідність ознайомлення з матеріалами справи, оскільки на той час вони склалися лише з позовної заяви та додатків, що були відомі позивачу.

Скаржник визнає, що згодом її представнику було надано можливість ознайомитися з матеріалами справи.

Ухвалами Апеляційного суду міста Києва від 21 жовтня 2015 року залишені без змін ухвали Святошинського районного суду міста Києва: від 14 квітня 2015 року про витребування доказів; від 14 квітня 2015 року про допит свідків; від 08 червня 2015 року про призначення експертизи та зупинення провадження у справі.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Миколаєць І.Ю. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно неї дисциплінарної справи відсутні.

Враховуючи викладене та керуючись частиною 9 статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Миколаєць Іванни Юріївни за зверненням Цимбал Н.С.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

В.Є. Устименко