



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 628/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В. - доповідача,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Івано-Франківського окружного адміністративного суду Мигалюка Юрія Васильовича за зверненням Винника Ю.Г.,

встановила:

У листопаді 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Винника Ю.Г. щодо поведінки судді Івано-Франківського окружного адміністративного суду Мигалюка Ю.В.

Заявник зазначає, що суддя Мигалюк Ю.В. 25 листопада 2013 року ухвалив постанову у справі № 809/3159/13-а про відмову в задоволенні його адміністративного позову до УМВС України в Івано-Франківській області про визнання незаконними та скасування наказів, поновлення на роботі та стягнення заборгованості за час вимушеного прогулу. Після початку розгляду цієї справи заявник 30 жовтня 2013 року заявив клопотання про допит 16 свідків та витребування відеозаписів з камер відеоспостереження, проте суддя Мигалюк Ю.В. допитав лише 5 свідків та відмовив у витребуванні вказаних відеозаписів. При цьому суддя Мигалюк Ю.В. вирішив клопотання заявника про забезпечення доказів без оголошення висновку та мотивів, не долучивши письмової ухвали до матеріалів справи. У судовому засіданні 08 листопада 2013 року суддя Мигалюк Ю.В. не оголосив та не пред'явив учасникам судового процесу заявлені представником заявника клопотання від 07 та 08 листопада 2013 року про долучення до справи письмових доказів. Також у цьому судовому засіданні суддя Мигалюк Ю.В. відмовив заявнику у задоволенні клопотання про зупинення провадження у справі без оголошення висновку та мотивів, не долучивши письмової ухвали. Після завершення судових дебатів, виходячи із зали судових засідань, суддя Мигалюк Ю.В. отримав від представника відповідача папку з написом "матеріали службового розслідування". Крім того, на думку заявника, суддя Мигалюк Ю.В. не зазначив

в описовій частині постанови суду обставини, що мали значення для справи, зокрема, обставини, які заявник виклав у своїй промові на судових дебатах. Заявник не погоджується з мотивами, з яких суд виходив при ухваленні постанови про відмову в задоволенні позову, та вважає, що суддя Мигалюк Ю.В. безпідставно взяв до уваги наявність у заявника дисциплінарного стягнення у виді суворої догани, оскільки наказ про застосування цього стягнення оскаржувався заявником в апеляційному порядку, і рішення на той час не набрало законної сили. Також, на думку заявника, суддя Мигалюк Ю.В., розглядаючи у судових засіданнях 11 та 18 листопада 2013 року клопотання про відкладення розгляду справи у зв'язку з ІНФОРМАЦІЯ_1, не врахував вимоги статті 122 Кодексу адміністративного судочинства України щодо розгляду справи протягом розумного строку, оскільки не зупинив провадження у справі до його одужання, а оголосив перерву, що призвело до порушення строків розгляду справи та позбавило можливості заявника у встановлений законом строк захистити в судовому порядку порушені права. На підтвердження допущення суддею Мигалюком Ю.В. порушень норм процесуального та матеріального права під час розгляду справи № 876/562/14 заявник вказує на постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 02 липня 2014 року, якою постанову Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 25 листопада 2013 року скасовано та прийнято нову постанову про задоволення позовних вимог.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Мигалюка Ю.В. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Скарга щодо поведінки судді Івано-Франківського окружного адміністративного суду Мигалюка Ю.В. стосується дій, вчинених ним до набрання чинності цим Законом.

У зв'язку з викладеним в частині дисциплінарної відповідальності судді Мигалюка Ю.В. застосовується Закон України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 95 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані під час перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної дисциплінарної справи стосовно судді Мигалюка Ю.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що ухвалою судді Івано-Франківського окружного адміністративного суду Мигалюка Ю.В. від 15 жовтня 2013 року відкрито провадження у справі № 809/3159/13-а та призначено розгляд справи на 25 жовтня 2013 року.

За участі сторін 25 жовтня 2013 року розпочато розгляд справи. За клопотанням позивача розгляд справи відкладено на 30 жовтня 2013 року.

У судовому засіданні 30 жовтня 2013 року позивачем подано письмове клопотання про допит свідків та витребування відеозаписів камер спостереження Івано-Франківського МВ УМВС в області та прокуратури Івано-Франківської області. Розгляд даного клопотання відтерміновано, про що сторони не заперечували. У зв'язку з витребуванням додаткових доказів оголошено перерву до 04 листопада 2013 року.

У судовому засіданні 04 листопада 2013 року суд поставив на обговорення подане позивачем клопотання про допит свідків та витребування відеозаписів камер спостереження, яке задоволено частково. У зв'язку з викликом свідків оголошено перерву до 08 листопада 2013 року.

До суду 07 та 08 листопада 2013 року надійшли клопотання позивача та його представника про долучення до матеріалів справи документів.

У судовому засіданні 08 листопада 2013 року суд допитав п'ять свідків, перейшов до дослідження доказів, оголосив подані 07 та 08 листопада 2013 року клопотання позивача та його представника про долучення до матеріалів справи документів, долучив до матеріалів справи подані матеріали. Після цього суд поставив на обговорення заявлене представником позивача клопотання про зупинення провадження у справі та відмовив у його задоволенні. За клопотанням позивача про надання часу для підготовки до судових дебатів оголошено перерву до 11 листопада 2013 року.

У своїх поясненнях суддя Мигалюк Ю.В. зазначив, що свідчення п'яти свідків у сукупності з іншими доказами справи, на переконання суду, були достатніми для прийняття рішення. Допитувати всіх інших свідків не було підстав та потреб і це затягнуло б розгляд справи. Відеозаписи з камер відеоспостереження не були витребувані, оскільки вони не є належними доказами в розумінні статті 70 Кодексу адміністративного судочинства України, якою визначено, що належними є докази, які містять інформацію щодо предмету доказування. Суд не бере до розгляду докази, які не стосуються предмету доказування. Щодо вирішення клопотання Винника Ю.Г. без долучення письмової ухвали та мотивів, то відповідно до вимог частини 4 статті 160 Кодексу адміністративного судочинства України окремим документом викладаються ухвали, зокрема з питань забезпечення доказів. Однак заявником заявлялося не клопотання про забезпечення доказів, а лише клопотання про витребування, яке було вирішено в судовому засіданні.

Стосовно розгляду клопотання про відмову у зупиненні провадження у справі без оголошення висновку та письмової ухвали суддя Мигалюк Ю.В. послався на вимоги частини 4 статті 160 Кодексу адміністративного судочинства України, згідно з якою окремим документом викладаються ухвали, зокрема про зупинення провадження у справі. Однак викладення окремим документом ухвал про відмову у зупиненні провадження нормами Кодексу адміністративного судочинства України не передбачено.

У судовому засіданні 11 листопада 2013 року оголошено заяву позивача про відкладення розгляду справи, яку після обговорення було задоволено та відкладено розгляд справи на 18 листопада 2013 року.

За клопотанням позивача 18 листопада 2013 року оголошено перерву до 25 листопада 2013 року.

У судовому засіданні 25 листопада 2013 року суд ухвалив закінчити з'ясування обставин у справі і перейшов до судових дебатів. Після проведення судових дебатів головуєчий суддя видалився до нарадчої кімнати для ухвалення судового рішення.

Як пояснив суддя Мигалюк Ю.В., твердження Винника Ю.Г. про отримання головуєчим суддею під час виходу до нарадчої кімнати від представника відповідача документів не підтверджені будь-якими доказами та не відповідають дійсності.

Постановою Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 25 листопада 2013 року у справі № 809/3159/13-а в задоволенні позову відмовлено.

Отже, на строки розгляду даної справи вплинули дії саме позивача, який неодноразово подавав клопотання про відкладення розгляду справи.

Постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 02 липня 2014 року, залишеною без змін ухвалою Вищого адміністративного суду України від 06 жовтня 2015 року, апеляційну скаргу Винника Ю.Г. задоволено частково, постанову Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 25 листопада 2013 року у справі № 809/3159/13-а скасовано та прийнято нову постанову, якою позовні вимоги задоволено частково. Визнано незаконним та скасовано накази начальника Управління Міністерства внутрішніх справ України в Івано-Франківській області від 11 вересня 2013 року про звільнення підполковника міліції Винника Ю.Г., старшого слідчого в особливо важливих справах відділу розслідування загальнокримінальних злочинів СУ УМВС України в Івано-Франківській області з органів внутрішніх справ (за порушення дисципліни) та притягнення його до дисциплінарної відповідальності у вигляді звільнення з органів внутрішніх справ України. Поновлено Винника Ю.Г. на посаді старшого слідчого в особливо важливих справах відділу розслідування загально кримінальних злочинів СУ УМВС України в Івано-Франківській області з 11 вересня 2013 року. Стягнуто з Управління Міністерства внутрішніх справ України в Івано-Франківській області на користь Винника Ю.Г. середньомісячну заробітну плату за час вимушеного прогулу з 11 вересня 2013 року по 02 липня 2014 року в розмірі 40379,23 грн без утримання прибуткового податку та інших обов'язкових платежів.

Суд апеляційної інстанції вказав, що висновок суду першої інстанції про дотриманням законодавства України під час притягнення до відповідальності та звільнення позивача не відповідає матеріалам справи та не ґрунтується на законі, а недотримання порядку притягнення до дисциплінарної відповідальності позбавило позивача права на належний захист своїх законних прав та інтересів відповідно до положень статті 14 Дисциплінарного статуту органів внутрішніх справ України.

Оскарживши постанову Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 25 листопада 2013 року у справі № 809/3159/13-а,

Винник Ю.Г. реалізував своє право на оскарження судового рішення суду першої інстанції в апеляційному порядку.

Умисного порушення суддею Мигалюком Ю.В. норм права чи неналежного його ставлення до службових обов'язків судом апеляційної інстанції не встановлено.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року.

Оскільки в діях судді Мигалюка Ю.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року та статтями 93-95, 101, 108 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Івано-Франківського окружного адміністративного суду Мигалюка Юрія Васильовича за зверненням Винника Ю.Г.

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

В.Є. Устименко