



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 631/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.,
Устименко В.Є. (доповідач),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді
Конотопського міськрайонного суду Сумської області Гетьмана Вадима
Володимировича за зверненням Кондратенка М.М.,

встановила:

У квітні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення
Кондратенка М.М. щодо поведінки судді Конотопського міськрайонного суду
Сумської області Гетьмана В.В.

У зверненні Кондратенка М.М., який є адвокатом - представником
позивача Базиль М.О. йдеться про порушення правил суддівської етики з боку
судді Конотопського міськрайонного суду Сумської області Гетьмана В.В.

Автор звернення посилається на неетичну поведінку судді та зазначає, що
при визначенні дати чергового засідання у справі № 577/12891/15-ц просив
секретаря судових засідання не призначати справу до розгляду на 16.04.2015
через зайнятість в судовому засіданні у іншому процесі. Однак, надалі ним було
отримано повістку суду про призначення справи до розгляду саме на вказану
дату. За твердженням заявника, запізнюючись у судові засідання у призначену
дату, він зателефонував секретарю судових засідань та просив зачекати із
початком судового розгляду. Прибувши до суду 16 квітня 2015 року із
запізненням на 13 хвилин та увійшовши до кабінету судді Гетьмана В.В.,
представник дізнався від судді, що судові засідання відкладено через неявку
сторін. Заявник стверджує, що він наполягав на тому, щоб суддя все ж таки
розпочав судові засідання 16 квітня 2015 року, оскільки, на його думку, суддя
не був зайнятий судовим розглядом справ. У відповідь, суддя Гетьман В.В. у
грубій формі попросив залишити його робочий кабінет, оскільки він не веде
прийому відвідувачів у кабінеті, а щодо дати призначення справи до розгляду
запропонував звернутися до секретаря судових засідань. При цьому, свідком
нетактовної розмови між ним та суддею була секретар судових засідань. Після

звернення до секретаря судових засідань Кондратенко М.М. дізнався, що судовий розгляд суддею призначено на 30.04.2015, дату, яка також не підходила представнику, тому він звернувся до секретаря з проханням про призначення іншої дати судового розгляду. Оскільки секретар суду відмовлялася самостійно вирішити це питання, заявник вимушений був звернутися до судді Гетьмана В.В., повернувшись до його кабінету. За твердженням заявника, суддя Гетьман В.В. знову поводить себе некоректно, у грубій формі вимагав залишити його кабінет. Автор звернення вважає таку поведінку судді Гетьмана В.В. образливою для себе, такою, що порочить звання судді, та порушує питання про притягнення судді Гетьмана В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з вимогами статті 95 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2015 року членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Гетьмана В.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні судді Конотопського міськрайонного суду Сумської області Гетьмана В.В. перебувала на розгляді цивільна справа за позовом Базиль Марини Олегівни до ОСОБА_1 про стягнення заборгованості за договором позики.

Ухвалою суду від 19.03.2015 справу призначено до судового розгляду на 27.03.2015. Надалі судові засідання двічі відкладалося: 27.03.2015 на підставі заяви позивачки про відкладення судового розгляду, а 08.04.2015 у зв'язку із зайнятістю представника позивача Базиль М.О. – Кондратенка М.М. в іншому процесі. 16.04.2015 розгляд справи відкладено на 30.04.2015 у зв'язку із неявкою сторін. 30.04.2015 розгляд справи відкладено на 13.05.2015 у зв'язку із зайнятістю представника Кондратенка М.М. в іншому судовому процесі. 13.05.2015 розгляд справи не відбувся у зв'язку із неявкою сторін.

Ухвалою Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 21 травня 2015 року судом прийнято відмову позивача Базиль М.О. від позову. На момент здійснення перевірки ухвала суду набрала законної сили.

Суддею Гетьманом В.В. у письмових поясненнях спростовано твердження заявника про порушення ним правил суддівської етики стосовно представника сторони у справі Кондратенка М.М. Суддя зазначає, що судові засідання у справі призначалося із дотриманням вимог цивільного процесуального закону, з урахуванням графіку роботи судді, пов'язаної із судовим розглядом інших справ, які перебувають у провадженні. З приводу доводів заявника щодо його нетактовного поводження із ним 16 квітня 2015 року суддя заперечив ці твердження, як надумані, оскільки з приводу дат судового засідання із представником позивача Кондратенком М.М. він не спілкувався. З пояснень судді убачається, що судові засідання 16 квітня 2015 року не відбулося через неявку сторін, а після звернення до нього Кондратенка М.М. він лише роз'яснив йому, що судді у своїх робочих кабінетах прийому не ведуть та не спілкуються у позасудовому порядку із учасниками процесу.

Комісії надані пояснення секретаря судових засідань Лиховоз Л.І., яка не підтверджує фактів, про які йдеться у скарзі заявника. За твердженням секретаря судових засідань, суддя Гетьман В.В. у тактовній формі повідомив представнику позивача про причини відкладення судового розгляду справи та роз'яснив йому, що судді можуть спілкуватися з учасниками судового процесу лише в судовому засіданні.

Згідно з характеристикою судді Гетьмана В.В., наданою головою Конотопського міськрайонного суду Сумської області Калантаєнком П.С., суддя характеризується позитивно, за характером врівноважений.

Доказів щодо систематичного або грубого порушення правил суддівської етики з боку судді Конотопського міськрайонного суду Сумської області Гетьмана В.В. перевіркою не встановлено, не надано підтвердження таких фактів і заявником

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Оскільки в діях судді Гетьмана В.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаного судді відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2015 року, Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Конотопського міськрайонного суду Сумської області Гетьмана Вадима Володимировича за зверненням Кондратенка М.М.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк