



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 634/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.,  
Устименко В.Є. (доповідач),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів  
Донецького окружного адміністративного суду Волгіної Наталі Петрівни та  
Тарасенка Ігоря Миколайовича за зверненням Сбежнева О.Г.,

встановила:

У квітні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Сбежнева О.Г.  
щодо поведінки суддів Донецького окружного адміністративного суду  
Волгіної Н.П. і Тарасенка І.М.

У зверненні, яке надійшло до Комісії з Генеральної прокуратури України,  
заявник висловлює свою незгоду з процесуальними діями суддів Донецького  
окружного адміністративного суду Волгіної Н.П. і Тарасенка І.М. щодо  
розгляду адміністративної справи № 805/3714/14, в якій заявник є позивачем.  
Крім того, Сбежнев О.Г. вважає, що судьями Волгіною Н.П. і Тарасенко І.М. не  
вжито заходів для розгляду адміністративної справи № 805/3714/14 у строк,  
передбачений КАС України.

28.03.2015 набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на  
справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів"  
викладено у новій редакції. Скарга щодо поведінки суддів Волгіної Н.П. і  
Тарасенка І.М. стосується дій, вчинених до набрання чинності цим Законом

Ураховуючи наведене, щодо підстав дисциплінарної відповідальності  
суддів застосовується Закон України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції  
2010 року, а в частині процедури розгляду - дисциплінарне провадження  
здійснюється відповідно до вимог Закону України "Про судоустрій і статус  
судів" у редакції 2015 року.

Згідно з вимогами статті 95 Закону України "Про судоустрій і статус  
суддів" у редакції 2015 року членом Комісії проведено перевірку викладених у  
зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Волгіної Н.П. і Тарасенка І.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що позовну заяву Сбежнева О.Г. до Управління Держземагенства в Ясинуватському районі Донецької області, Державного підприємства "Донецький геодезичний центр", Ясинуватської міської ради про зобов'язання вчинити певні дії зареєстровано у Донецькому окружному адміністративному суді 25 березня 2014 року. Справі надано № 805/3714/14 та передано до провадження судді Волгіній Н.П.

Ухвалою суду від 28 березня 2014 року позовна заява залишена без руху. Позивачу надано десятиденний строк для усунення виявлених недоліків позовної заяви.

Після усунення недоліків позовної заяви, ухвалою судді від 08.04.2014 відкрито провадження у справі № 805/3714/14 та закінчено підготовче провадження. Розгляд клопотання позивача про забезпечення позову та заяви про забезпечення доказів суд призначив на 11 квітня 2014 року.

У судовому засіданні 11 квітня 2014 року у задоволенні клопотання позивача про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову та забезпечення доказів відмовлено, про що постановлено відповідні ухвали суду. У вказаному судовому засіданні відкладено розгляд справи на 05 травня 2014 року для отримання від відповідачів додаткових доказів.

14 квітня 2014 року до суду надійшла апеляційна скарга Сбежнева О.Г. на ухвалу Донецького окружного адміністративного суду від 11 квітня 2014 року про відмову у забезпеченні адміністративного позову. 16 квітня 2014 року апеляційна скарга та окремі матеріали справи № 805/3714/14 направлено для розгляду до Донецького апеляційного адміністративного суду.

Ухвалою суду апеляційної інстанції від 05 травня 2014 року апеляційну скаргу позивача залишено без задоволення, ухвалу Донецького окружного адміністративного суду від 11 квітня 2014 року про відмову у забезпеченні адміністративного позову залишено без змін.

У судовому засіданні Донецького окружного адміністративного суду, яке відбулося 05 травня 2014 року, у зв'язку із не отриманням додаткових доказів по справі та повторним неприбуттям представника Ясинуватської міської ради, ухвалою суду розгляд адміністративної справи відкладено на 14 травня 2014 року, зобов'язано відповідачів у справі надати до суду необхідні документи, явка сторін в судові засідання визнана обов'язковою.

У судовому засіданні 14.05.2014 частково задоволено заяву позивача про виправлення опіски: в ухвалі Донецького окружного адміністративного суду про відкриття провадження у справі від 08.04.2014; в ухвалі Донецького окружного адміністративного суду від 11.04.2014; в ухвалі Донецького окружного адміністративного суду від 11.04.2014 про відмову у забезпеченні адміністративного позову та в ухвалі Донецького окружного адміністративного суду від 11.04.2014 про витребування доказів та відкладення розгляду справи. Також, ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 14.05.2014 задоволено клопотання другого відповідача, закрито провадження в

адміністративний справі № 805/3714/14 за позовом Сбежнева О.Г. в частині позовних вимог про зобов'язання ДП "Донецький обласний геодезичний центр" по новому виконати технічну документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) згідно Державного акту на право приватної власності на землю І-ДН № 124224 від 22.02.2000 за свій рахунок.

Протокольною ухвалою суду від 14.05.2014 у справі № 805/3714/14 оголошено перерву до 27.05.2014. Згідно змісту довідки про рух справи, судовий розгляд справи відкладався із різних причин (27.05.2014, 06.06.2014 та 18.06.2014) однак на нетривалий час між судовими засіданнями.

У судовому засіданні 08 липня 2014 року після заслуховування пояснень позивача та представника Управління Держземагенства в Ясинуватському районі Донецької області обговорено питання щодо пропуску позивачем строку звернення до суду з даним адміністративним позовом та визнання поважними чи неповажними причин пропуску строку звернення до суду. Ухвалою суду від 08 липня 2014 року причини пропуску позивачем строку звернення до суду визнані поважними.

У зв'язку з надходженням від позивача апеляційної скарги на ухвалу Донецького окружного адміністративного суду від 14 травня 2014 року про закриття провадження у справі, до суду апеляційної інстанції 21.05.2014 направлено відокремлені матеріали адміністративної справи № 805/3714/14 щодо закриття справи.

Ухвалою Донецького апеляційного адміністративного суду від 13 червня 2014 року апеляційну скаргу Сбежнева О.Г. задоволено, ухвалу Донецького окружного адміністративного суду від 14 травня 2014 року про закриття провадження у справі скасовано. Адміністративну справу в цій частині направлено для продовження судового розгляду до суду першої інстанції.

Відповідно до частини 2 статті 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків. Таких даних апеляційною інстанцією не встановлено.

Стосовно доводів скарги Сбежнева О.Г. щодо дій судді цього суду Тарасенка І.М. встановлено наступне.

Після надходження відокремлених матеріалів справи в частині закриття справи з Донецького апеляційного адміністративного суду, за результатами автоматизованого розподілу адміністративну справу в цій частині передано судді Тарасенку І.М.

Ухвалою від 25 червня 2014 року адміністративну справу прийнято до провадження суддею Тарасенком І.М.

У судовому засіданні 08.07.2014 розглянуто клопотання позивача та представника відповідача 1 - Управління Держземагенства в Ясинуватському районі Донецької області про зупинення провадження у справі до набрання законної сили постановою цього ж суду за іншими позовними вимогами Сбежнева О.Г. у справі, яка перебувала у провадженні судді Волгіної Н.П.

Ухвалою суду від 08 липня 2014 року провадження у адміністративній справі № 805/3714/14 зупинено.

11.07.2014 до суду надійшла апеляційна скарга Сбежнєва О.Г. на ухвалу Донецького окружного адміністративного суду від 08.07.2014 про зупинення провадження у справі.

15.07.2014 апеляційна скарга та відокремлений матеріал у справі № 805/3714/14 направлено до Донецького апеляційного адміністративного суду.

13 серпня 2014 року судом апеляційної інстанції апеляційну скаргу позивача задоволено. Ухвалу Донецького окружного адміністративного суду від 08 липня 2014 року скасовано. Справу направлено для продовження судового розгляду до суду першої інстанції.

Зі змісту листа в.о. голови Донецького окружного адміністративного суду Галатіної О.О. убачається, що у зв'язку з проведенням на території Донецької області активної фази антитерористичної операції з метою безпеки суддів, працівників апарату суду та учасників судового процесу, відповідно до наказу в.о. голови суду № 4/1-2 від 14.07.2014, роботу Донецького окружного адміністративного суду з 16.07.2014 по 31.07.2014 було призупинено. З 01.08.2014 роботу суду на деякий час було відновлено, але з 13.08.2014 призупинено остаточно.

Відповідно до наказу в.о. голови суду від 21.08.2014 № 6/І-г Донецький окружний адміністративний суд поновив роботу з 29.08.2014 в особливому режимі, визначивши днем розгляду адміністративних справ - кожен середу тижня.

Згідно з частинами 1, 3, 4 статті 1 Закону України "Про здійснення правосуддя та кримінального провадження у зв'язку з проведенням антитерористичної операції" та з метою забезпечення доступу громадян та юридичних осіб до суду, на підставі подання Голови Державної судової адміністрації України від 22 серпня 2014 року № 8-4168/14, Головою Вищого адміністративного суду України видано розпорядження від 2 вересня 2014 року № 193 "Про забезпечення розгляду адміністративних справ, підсудних адміністративним судам, розташованим у районі проведення антитерористичної операції". Відповідно до зазначеного вище розпорядження Голови Вищого адміністративного суду України, розгляд адміністративних справ, підсудних адміністративним судам, розташованим у районі проведення антитерористичної операції, здійснюється такими судами: Запорізьким окружним адміністративним судом - адміністративних справ, підсудних Донецькому окружному адміністративному суду. Крім того, головам Донецького та Запорізького окружних адміністративних судів доручено здійснити приймання-передачу справ, розгляд яких не закінчено, протягом десяти днів з дня видання цього розпорядження. Ураховуючи наведене, у зв'язку з відсутністю поштового зв'язку, відсутністю технічної можливості (транспортного сполучення, охорони, тощо), Донецький окружний адміністративний суд не мав можливості здійснити приймання-передачу справ, розгляд яких не закінчено, відповідно до пп. 2.1 п. 2 розпорядження Голови Вищого адміністративного суду України від 2 вересня 2014 року № 193, повідомлення про що було оприлюднено на офіційному веб-сайті Донецького окружного адміністративного суду 9 вересня 2014 року. Від

17.09.2014 у зв'язку з незаконним захопленням невідомим озброєним формуванням будівель Донецького окружного адміністративного суду робота суду зупинена до стабілізації ситуації в районі проведення АТО. На виконання розпорядження Вищого адміністративного суду України № 262 від 15.12.2014 "Про відновлення роботи Донецького окружного адміністративного суду по здійсненню правосуддя у зв'язку зі зміною місцезнаходження суду" з 22.12.2014 суд відновив свою роботу за адресою: 84122, м. Слов'янськ, вул. Добровольського, буд. 2.

За повідомленням в.о. голови суду, адміністративна справа № 805/3714/14 за позовом Сбежнева Олександра Григоровича до Управління Держземагенства в Ясинуватському районі Донецької області, Державного підприємства "Донецький геодезичний центр", Ясинуватської міської ради про зобов'язання вчинити певні дії залишилася в захопленому приміщенні Донецького окружного адміністративного суду у м. Донецьку, доступ до неї відсутній, а отже справа вважається втраченою.

Ураховуючи вимоги частини 3 статті 277 Розділу VII Кодексу адміністративного судочинства України судове провадження, втрачене до закінчення судового розгляду, не підлягає відновленню. Заявник у цьому разі може пред'явити новий позов.

З огляду на те, що адміністративна справа № 805/3714/14 перебуває у захопленому приміщенні Донецького окружного адміністративного суду, яке розташоване у місті Донецьку, суд не має доступу до матеріалів вказаної справи.

Інформацію по адміністративній справі № 805/3714/14, яку надано судом під час перевірки звернення Сбежнева О.Г., надано судом на підставі відомостей інформаційно-комп'ютерної бази «Діловодство спеціалізованого суду».

22.01.2015 Донецький окружний адміністративний суд отримав із Запорізького окружного адміністративного судом відокремлений матеріал адміністративної справи № 805/3714/14, який скерований вказаному суду Донецьким апеляційним адміністративним судом після розгляду апеляційної скарги Сбежнева О.Г.

Отже, перевіркою не встановлено фактів, які б указували на те, що суддями Волгіною Н.П. та Тарасенком І.М. не вживалися заходи щодо розгляду справи у строк, що передбачено законом. Тривалість строків розгляду адміністративної справи за позовом Сбежнева О.Г. обумовлена об'єктивними причинами, що не залежали від волі суддів.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє відповідно до повноважень, визначених у статті 101 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", не є органом правосуддя та не вправі надавати правову оцінку процесуальним діям судді та судовим рішенням, оскільки таке право належить виключно судам апеляційної, касаційної інстанцій та Верховному Суду України.

Оскільки в діях суддів Донецького окружного адміністративного суду Волгіної Н.П., Тарасенка І.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаних суддів відсутні.

Керуючись статтями 93-95, 101, 108 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2015 року, Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Донецького окружного адміністративного суду Волгіної Наталі Петрівни та Тарасенка Ігоря Миколайовича за зверненням Сбежнєва О.Г.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк