



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 березня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 635/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.,  
Устименко В.Є. (доповідач),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Львівського окружного адміністративного суду Кузана Ростислава Ігоровича за зверненням Покурбанича Р.Ф.,

встановила:

У квітні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Покурбанича Р.Ф. щодо поведінки судді Львівського окружного адміністративного суду Кузана Р.І.

У зверненні Покурбанича Р.Ф. йдеться про незгоду із процесуальними діями судді Львівського окружного адміністративного суду Кузана Р.І. щодо розгляду ним адміністративної справи № 813/294/15, в якій заявник є відповідачем, а також судовим рішенням від 06 березня 2015 року, яке прийнято суддею за результатами розгляду справи. Автор звернення стверджує, що через виникнення у нього сумнівів у неупередженості судді в судовому засіданні ним заявлявся відвід судді Кузану Р.І. На думку заявника, суддя в судовому засіданні 06 березня 2015 року всупереч вимогам КАС України порушував правила щодо відводу судді та вимагав у нього обґрунтувати підстави відводу судді у письмовій формі, для чого оголосив технічну перерву в судовому засіданні. Заявник зазначає, що після повернення в судові засідання, не зазначаючи через який час, судовий розгляд було закінчено за його відсутності та прийнято судові рішення у справі. Наведені обставини заявник вважає перешкодою у доступі до правосуддя та підставами до дисциплінарної відповідальності судді Кузана Р.І.

28.03.2015 набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів"

викладено у новій редакції. Скарга щодо поведінки судді Кузана Р.І. стосується дій, вчинених до набрання чинності цим Законом.

Ураховуючи наведене, щодо підстав дисциплінарної відповідальності судді застосовується Закон України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, а в частині процедури розгляду дисциплінарне провадження здійснюється відповідно до вимог Закону України "Про судоустрій і статус судів" у редакції 2015 року.

Згідно з вимогами статті 95 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2015 року членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Кузана Р.І. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 21 січня 2015 року Дрогобицька об'єднана державна податкова інспекція Головного управління ДФС у Львівській області звернулася до суду з позовом до Суб'єкта підприємницької діяльності - фізичної особи Покурбанича Романа Федоровича про стягнення податкового боргу в розмірі 550, 13 грн.

Вказану адміністративну справу автоматизованою системою діловодства суду розподілено до провадження судді Львівського окружного адміністративного суду Кузана Р.І.

Ухвалою від 22 січня 2015 року судом відкрито скорочене провадження у справі та запропоновано відповідачу подати заперечення проти позову чи заяву про визнання позову.

У зв'язку з поданням відповідачем Покурбаничем Р.Ф. письмових заперечень з метою повного та об'єктивного розгляду справи ухвалою суду від 09 лютого 2015 року призначено розгляд справи в судовому засіданні на 06 березня 2015 року. Покурбаничем Р.Ф. через канцелярію суду (вх. № 3639 від 05.02.2015 та № 5928 від 25.02.2015) подано заяви про відвід судді. В обґрунтування вказаних заяв відповідач вказав на упереджене ставлення до відповідача головуючим суддею, на незнання суддею матеріалів справи та законодавства України, його неналежну підготовку до судового засідання.

Перевіркою встановлено, що в судовому засіданні, яке відбулося 06 березня 2015 року Покурбанич Р.Ф. не підтримав своїх заяв про відвід судді Кузана Р.І. ( № 3639 від 05.02.2015 та № 5928 від 25.02.2015).

Суддя Кузан Р.І. у своїх письмових поясненнях зазначив, що в судовому засіданні 06.03.2015 відповідач Покурбанич Р.Ф. не підтримав свої заяви про відвід судді, які ним було подано від 05.02.2015 та 25.02.2015, однак письмової заяви про відкликання заяв чи залишення їх без розгляду не подав. У зв'язку з цим суд видалився до нарадчої кімнати, після виходу з якої проголосив ухвалу суду від 06.03.2015 про відхилення заяв Покурбанича Р.Ф. про відвід судді за їх необґрунтованістю. Після проголошення ухвали з питань відводу судді та продовження розгляду справи відповідачем

Покурбаничем Р.Ф. повторно заявлено про відвід головуючого судді. Оскільки така заява була обґрунтована тими ж підставами, що і попередні заяви відповідача, суд, керуючись частиною 3 статті 30 КАС України, залишив таку заяву без розгляду ухвалою суду без виходу до нарадчої кімнати. Надалі після незадоволення судом клопотання відповідача про закриття провадження у справі Покурбаничем Р.Ф. було усно заявлено відвід головуючому судді з інших підстав. На виконання вимог статті 30 КАС України для написання та обґрунтування відповідачем письмової заяви про відвід, в судовому засіданні оголошено технічну перерву на п'ять хвилин. На запитання головуючого чи вистачить відведеного судом часу для написання заяви, Покурбанич Р.Ф. відповів, що йому достатньо цього часу, та покинув залу судових засідань. Після закінчення технічної перерви до зали судових засідань він не повернувся, причини неявки до суду не повідомив, клопотань про відкладення розгляду справи чи про відвід судді не надав. У зв'язку з цим судовий розгляд справи відповідно до статті 128 КАС України було закінчено на підставі наявних у справі доказів.

Такі пояснення судді Кузана Р.І. узгоджуються з відомостями, зафіксованими технічним записом судового засідання, який заслухано під час здійснення перевірки доводів звернення Покурбанича Р.Ф., а також копією журналу судового засідання від 06.03.2015, які містяться в матеріалах перевірки.

Крім того, згідно з журналом судового засідання від 06.03.2015 перерва, яку було оголошено судом, тривала фактично вісім хвилин, після якої судовий розгляд відбувався ще 38 хвилин. Протягом цього часу Покурбанич Р.Ф. до зали судових засідань не з'явився, не повідомивши про причини своєї неявки.

Постановою Львівського окружного адміністративного суду від 06 березня 2015 року адміністративний позов задоволено. Постановлено стягнути з суб'єкта підприємницької діяльності - фізичної особи підприємця Покурбанича Р.Ф. до бюджету відповідні суми податкового боргу.

Згідно зі статтею 14 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" учасники судового процесу та інші особи у випадках і порядку, встановлених процесуальним законом, мають право на апеляційне та касаційне оскарження судового рішення, а також на перегляд справи у Верховному Суді України.

Вказане право стороною у справі реалізовано відповідно до чинного процесуального законодавства. Адміністративна справа за апеляційною скаргою заявника перебуває на розгляді у Львівському апеляційному адміністративному суді, який має надати оцінку судовому рішенню суду першої інстанції. Апеляційний розгляд у справі призначено судом на 01 червня 2016 року.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє відповідно до повноважень, визначених у статті 101 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", не є органом правосуддя та не вправі надавати правову оцінку процесуальним діям судді та судовим рішенням, оскільки таке право

належить виключно судам апеляційної, касаційної інстанцій та Верховному Суду України.

Оскільки в діях судді Кузана Р.І. на момент здійснення перевірки не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 93-95, 101, 108 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2015 року, Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Львівського окружного адміністративного суду Кузана Ростислава Ігоровича за зверненням Покурбанича Р.Ф.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк