



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

24 квітня 2017 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 63/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Василенка А.В., Лукаша Т.В., Шиловой Т.С.,

обговоривши в ході співбесіди результати дослідження досьє кандидата Богачука Ярослава Олександровича на зайняття вакантної посади судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду,

встановила:

Рішенням Комісії від 07 листопада 2016 року № 145/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

Згідно з частиною другою статті 127 Конституції України на посаду судді може бути призначений громадянин України, не молодший тридцяти та не старший шістдесяти п'яти років, який має вищу юридичну освіту і стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше п'ять років, є компетентним, добросовісним та володіє державною мовою.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 38, частини другої та пункту 4 частини п'ятої статті 81 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) суддею Верховного Суду може бути особа, яка відповідає вимогам до кандидатів на посаду судді, за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Верховному Суді, а також має досвід професійної діяльності адвоката, в тому числі щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення щонайменше десять років.

Пункт другий частини сьомої статті 56 Закону передбачає, що суддя зобов'язаний дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та невідкупності суддів.

Конкурс на зайняття вакантної посади судді проводиться відповідно до цього Закону та Положення про проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді, затвердженого рішенням Комісії від 02 листопада 2016 року № 141/зп-16.

Богачук Ярослав Олександрович 30 листопада 2016 року звернувся до Комісії із заявою про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Комісією встановлено, що Богачук Я.О. відповідає кваліфікаційним вимогам до судді Верховного Суду, а тому 05 грудня 2016 року та 08 лютого 2017 року прийнято рішення, зокрема, про допуск його до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду та проходження кваліфікаційного оцінювання.

Згідно з частиною першою статті 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи: 1) складення іспиту; 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до пункту 4 частини п'ятої статті 81 Закону Вища кваліфікаційна комісія суддів України за результатами кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді Верховного Суду (далі кандидат) ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності такого кандидата здійснювати правосуддя у такому суді та визначає його рейтинг для участі у конкурсі.

Богачук Я.О. 16 лютого 2017 року склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 81 бал, за результатами виконаного 21 лютого 2017 року практичного завдання отримав 46,5 бала, пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей.

Згідно з рішенням Комісії від 29 березня 2017 року № 23/зп-17 Богачука Я.О. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання - «Дослідження досьє та проведення співбесіди», призначеного відповідно до графіка на 24 квітня 2017 року.

Дослідивши досьє кандидата, заслухавши у ході співбесіди доповідача, кандидата на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Богачука Я.О., уповноваженого представника Громадської ради доброчесності Чижик Г.В., Комісія встановила таке.

Відповідно до Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (далі - Положення), дослідження досьє полягає у систематизації, аналізі, зборі, уточненні даних досьє кандидата на посаду судді з метою визначення попередніх показників критеріїв кваліфікаційного оцінювання.

Співбесіда полягає в обговоренні результатів дослідження досьє та складається з таких етапів: оголошення доповіді за результатами дослідження досьє; надання кандидату на посаду судді можливості доповнити, уточнити чи

спростувати оголошену в доповіді інформацію; послідовне обговорення з кандидатом на посаду судді показників, оцінювання яких потребує уточнення, з метою прийняття остаточного рішення щодо підтвердження здатності кандидата на посаду судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Критеріями кваліфікаційного оцінювання є: 1) компетентність (професійна, особиста, соціальна); 2) професійна етика; 3) добродесність.

За результатами дослідження досьє та проведення співбесіди за критерієм «Професійна компетентність» кандидата Богачука Я.О. оцінено у 155,50 бала, за критерієм «Особиста компетентність» - 78 балів, за критерієм «Соціальна компетентність» - 65 балів.

Відповідність кандидата на посаду судді критеріям професійної етики та добродесності оцінюється (встановлюється) за такими показниками, зокрема: відповідність кандидата на посаду судді правилам професійної етики, у тому числі дотримання високих стандартів поведінки, достовірність відомостей, зазначених кандидатом на посаду судді у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування; достовірність відомостей, зазначених кандидатом на посаду судді у декларації родинних зв'язків та декларації добродесності.

За результатами дослідження досьє та проведення співбесіди щодо відповідності кандидата критеріям професійної етики та добродесності встановлено таке.

Богачук Я.О. отримав свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю 16 лютого 2006 року та з 2009 року займається індивідуальною адвокатською діяльністю.

Встановлюючи відповідність Богачука Я.О. як кандидата на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду критеріям професійної етики та добродесності, Комісія виходить, зокрема, із вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правил адвокатської етики, затверджених Установчим З'їздом адвокатів України від 17 листопада 2012 року (далі - Правила адвокатської етики).

Так, частиною першою статті 4 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що адвокатська діяльність здійснюється на принципах верховенства права, законності, незалежності, конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів.

Пунктом 1 частини першої статті 21 цього закону передбачено, що під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики.

У преамбулі Правил адвокатської етики зазначено, що надзвичайна важливість функціонального навантаження адвокатури вимагає від адвокатів слідування високим етичним стандартам поведінки. При цьому специфіка, комплексний характер обов'язків, що покладені на адвокатуру, обумовлюють необхідність збалансування засад служіння адвоката інтересам окремого клієнта та інтересам суспільства в цілому, дотримання принципів законності і верховенства права.

Відповідно до частини першої-третьої статті 7 Правил адвокатської етики, у своїй професійній діяльності адвокат зобов'язаний використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту й представництва прав та законних інтересів фізичних і юридичних осіб, дотримуючись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності. Адвокат не може давати клієнту поради, свідомо спрямовані на полегшення скоєння правопорушень, або іншим чином умисно сприяти їх скоєнню його клієнтом або іншими особами. Адвокат не має права в своїй професійній діяльності вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або цим Правилам.

Водночас слід зазначити, що поведінка кандидата на посаду судді Верховного Суду розглядається в площині дотримання високих стандартів поведінки, які встановлені для суддів, зокрема, статтею 56 Закону, Кодексом суддівської етики, затвердженим XI черговим з'їздом суддів України від 22 лютого 2013 року.

Відповідно до роз'яснень Кодексу суддівської етики, затверджених рішенням Ради суддів України від 4 лютого 2016 року № 1, дотримання високих стандартів поведінки означає, що суддя повинен добровільно і свідомо відстоювати доброчесність та незалежність судової влади, що, у свою чергу, зумовлює обов'язок сумлінно, чесно і кваліфіковано виконувати призначення носія судової влади. Він також добровільно приймає на себе обмеження, пов'язані з виконанням ним своїх професійних обов'язків, які унеможливають створення умов, що викликать сумніви у доброчесності поведінки судді та його безсторонності, незалежності і об'єктивності.

За загальним правилом суддівської етики суддя повинен бути прикладом законослухняності, завжди поводитися так, аби зміцнювати віру громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду, докладати всіх зусиль, щоб, на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини, його поведінка була бездоганною.

Кандидат в Анкеті вказав, що рішенням Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Волинської області від 23 липня 2015 року його було притягнуто до дисциплінарної відповідальності у виді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк шість місяців. Зазначене рішення скасовано рішенням Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури від 13 листопада 2015 року.

Також, до Комісії надійшло повідомлення від ОСОБА_1 про оскарження рішення ВКДК і пояснення Богачука Я.О. з цього питання.

З досьє та матеріалів, наданих Богачуком Я.О., встановлено, що рішенням окружного адміністративного суду міста Києва від 13 березня 2017 року скасовано рішення ВКДК.

Судом встановлено, що Богачук Я.О., достовірно знаючи про відсутність рішення суду про примусове вселення чи проникнення до спірного будинковолодіння, не роз'яснив клієнту законних шляхів поновлення його

прав, допустив бездіяльність при проникненні клієнта до подвір'я будинку, пошкодженні майна й особисто спостерігав за його нищенням.

Богачук Я.О. надав пояснення, в яких обґрунтовував свою присутність на території спірного домоволодіння наданням правової допомоги клієнту при спілкуванні з особами, які перебували у будинку, та зазначив, якщо працівник правоохоронного органу не зупиняв клієнта від розбиття вікна, він тим більше не повинен був цього робити, хоча й попередив клієнта про можливі негативні наслідки.

Комісія оцінює обставини, викладені в наданих матеріалах, як недотримання кандидатом Правил адвокатської етики.

Частиною четвертою статті 7 Правил адвокатської етики передбачено, що у своєму приватному житті адвокат також зобов'язаний дотримуватися закону, не вчиняти правопорушень.

За результатами дослідження досьє кандидата встановлено, що Богачук Я.О. у період з 11 травня 2006 року по 06 лютого 2017 року на ІНФОРМАЦІЯ_1, чим порушував вимоги частини десятої статті 38 Закону України «Про військовий обов'язок і військову службу». 17 лютого 2017 року за порушення правил військового обліку Богачука Я.О. притягнуто до адміністративної відповідальності за статтею 210 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Богачук Я.О. у своїх поясненнях зазначив, що 11 травня 2006 року він ІНФОРМАЦІЯ_2 у зв'язку зі зміною місця проживання на м. Луцьк. У травні 2006 року він ІНФОРМАЦІЯ_3

Однак, Комісія вважає, що дії кандидата не підтверджують відповідності його поведінки правилам професійної етики, зокрема, дотримання високих стандартів поведінки.

У порядку, передбаченому Законом України «Про запобігання корупції», для участі у конкурсі на посаду судді Богачук Я.О. подав декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 рік.

Статтею 46 Закону України «Про запобігання корупції» передбачено обов'язок декларанта зазначати в декларації, зокрема, отримані (нараховані) доходи суб'єкта декларування та членів його сім'ї.

Під час дослідження досьє та співставлення інформації, отриманої від Національного агентства з питань запобігання корупції, Національного антикорупційного бюро України, та даних, відображених кандидатом в декларації, встановлено розбіжності.

Зокрема, у розділі 11 «Доходи, у тому числі подарунки» декларації Богачук Я.О. відобразив дохід від зайняття підприємницькою діяльністю у сумі 181 800 гривень.

Національним антикорупційним бюро України надано інформацію, згідно з якою Богачук Я.О. у 2015 році отримав дохід у розмірі 288 744 грн, дохід дружини становив 4 304 гривень.

Відповідно до наявної у Національному агентстві інформації Богачуком Я.О. отримано (нараховано) дохід від зайняття підприємницькою діяльністю - 181 800,00 грн, дохід, виплачений самозайнятій особі – 102 400,00 грн, роялті - 544,00 гривень.

Богачук Я.О. пояснив, що він ніколи не реєструвався в органах державної податкової служби як самозайнята особа та висловив припущення, що зазначена сума включена до складу задекларованого ним доходу за 2015 рік. Крім того, кандидат вказав, що ним помилково не зазначено в декларації отримані ним роялті, дохід від страхового відшкодування в сумі 3000 грн, дохід, отриманий від Волинської торгово-промислової палати в розмірі 4 000 грн, а також дохід, отриманий дружиною.

Враховуючи викладене, Богачуком Я.О. зазначено недостовірні відомості у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 рік.

У декларації доброчесності судді Богачук Я.О. зазначив, що ним не здійснювалися вчинки, що можуть мати наслідком притягнення його до відповідальності, однак ці твердження, як виявилось, були недостовірними.

Відповідно до Кодексу України про адміністративні правопорушення подання завідомо недостовірних відомостей у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, тягне за собою відповідальність.

Відповідно до Закону України «Про військовий обов'язок і військову службу» громадяни України, винні у порушенні порядку військового обліку, приписки до призовних дільниць, несуть відповідальність згідно із законом.

Указані обставини у сукупності свідчать про невідповідність Богачука Я.О. вимогам професійної етики та доброчесності, а тому за зазначеними критеріями кандидат оцінений у 0 балів.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту та оцінювання критеріїв особистої і соціальної компетентності, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критерію професійної етики чи критерію доброчесності.

З огляду на наведені вище обставини Комісія визначила, що Богачук Я.О. не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, Комісія

вирішила:

визнати кандидата Богачука Ярослава Олександровича таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

А.В. Василенко

Т.В. Лукаш

Т.С. Шилова