



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

10 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 641/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати: головуючого - Патрюка М.В., членів палати: Бутенка В.І. - доповідач, Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Устименко В.Є., розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Лагоди Катерини Олександрівни за зверненням Бузажи В.В.,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Бузажи В.В. щодо поведінки судді Центрального районного суду міста Миколаєва Лагоди Катерини Олександрівни.

Заявник зазначає, що у провадженні слідчого судді Центрального районного суду міста Миколаєва Лагоди К.О. перебувала ОСОБА_1 скарга на бездіяльність прокурора Миколаївської області щодо не внесення до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомостей про вчинення кримінального правопорушення прокурором прокуратури Миколаївської області Андрусяком В.Г.

У зверненні ОСОБА_1 посилається на факти незаконної відмови в доступі до правосуддя, упередженого з боку судді Лагоди К.О. розгляду справи та грубого порушення правил судової етики, що підриває авторитет правосуддя. При цьому заявник вказує на те, що суддя вчинила дії, які свідчили про її особисту зацікавленість в результаті провадження на користь прокурора, домовилася зі своєю колегою Гречаною С.І., яка відмовила в задоволенні відводу слідчому судді Лагоді К.О., чим було порушено конституційні права заявника. Крім того, на думку заявника, Лагода К.О. не витребувала матеріали, які стосувалися скарги на бездіяльність прокурора.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддю Лагодю К.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Лагоди К.О. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що справа № 490/10851/15-к за скаргою ОСОБА_1 на бездіяльність прокурора Миколаївської області щодо не внесення до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомостей про вчинення кримінальних правопорушень надійшла у провадження судді Лагоди К.О. 13.11.2015.

Справу було призначено до розгляду на 16.11.2015, але у зв'язку з неявкою заявника розгляд відкладено на наступний день.

Судові засідання 17.11.2015 і 19.11.2015 двічі були відкладені також у зв'язку з неявкою заявника та його представника Беліка В.Г.

В судовому засіданні 24.11.2015 було оголошено ухвалу суду про залишення скарги без задоволення без участі ОСОБА_1 та його представника. Останньому дану ухвалу було вручено під розписку.

У своїх поясненнях суддя Лагода К.О. зазначила, що дану справу було розглянуто у відповідності до вимог КПК України, без порушень правил суддівської етики. Хід розгляду справи фіксувався технічними засобами. Копію технічного запису судового засідання додано до пояснень.

Суддя зауважила, що в жодне судове засідання заявник не з'явився, а тому ні він, ні інші учасники судового розгляду не заявляли відводи складу суду. Суддя також вказала, що заява ОСОБА_1 щодо порушення вимог неупередженості розгляду справи і прагнення відмовити в задоволенні скарги є ганебним наклепом.

Суддя Лагода К.О. звернула увагу і на те, що як у скарзі на бездіяльність прокурора, так і в заяві ОСОБА_1 до Комісії, вказано адресу для листування і номери телефону, які належать саме адвокату Беліку В.Г., та містяться посилання на судові засідання, що стосуються не лише даної справи, а й інших, до яких заявник ОСОБА_1 не мав відношення, однак у них приймав участь саме Белік В.Г., у зв'язку з чим виникають обґрунтовані сумніви щодо того, хто є автором скарги до суду і даної заяви до Комісії.

Суддя наголосила, що всі посилання ОСОБА_1 у скарзі до Комісії не відповідають фактичним обставинам, а свідчать про голосливі образливі звинувачення на її адресу із-за прийняття рішення, з яким заявник не згоден.

Крім того, до Комісії 18.02.2016 надійшла заява ОСОБА_1 про відмову від даної скарги.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Лагоди К.О. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Вища кваліфікаційна комісія суддів у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Лагоди Катерини Олександрівни за зверненням Бузажи В.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макаруч

В.Є. Устименко