



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

10 березня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 645/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:  
головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І. - доповідач, Весельської Т.Ф., Заріцької А.О.,  
Макарчука М.А., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді  
Конотопського міськрайонного суду Сумської області Аршук Тамари Миколаївни за  
зверненням Коновала Г.О.,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Коновала Г.О. щодо  
поведінки судді Конотопського міськрайонного суду Сумської області Аршук Тамари  
Миколаївни.

Заявник зазначає, що у провадженні судді Конотопського міськрайонного суду  
Сумської області Аршук Т.М. перебувала справа № 577/3112/15-п про притягнення до  
адміністративної відповідальності його сина ОСОБА\_1, за ч. 1 ст.  
130 КУпАП.

У заяві до Комісії заявник посилається на порушення суддею Аршук Т.М.  
обов'язків судді та присяги. При цьому заявник вказує на те, що суддя навмисно  
порушує норми закону та морально-етичні принципи поведінки судді, постанову суду  
ухвалила упереджено, в судове засідання свідків не викликала. Заявник також  
повідомив, що його син - військовослужбовець прикордонних військ і на нього було  
зроблено замовлення саме на наркотичне сп'яніння, щоб звільнити з посади  
начальника відділення АСУ. Апеляційним судом Сумської області постанову судді  
Аршук Т.М. було скасовано з підстав відсутності в діях його сина складу  
адміністративного правопорушення, і провадження у справі закрито.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути  
суддю Аршук Т.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»  
членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали,  
заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної  
справи стосовно судді Аршук Т.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що справа № 577/3112/15-п про притягнення до адміністративної  
відповідальності ОСОБА\_1 за ч. 1 ст. 130 КУпАП надійшла у  
провадження судді Аршук Т.М. 19.06.2015 року.

Постановою суду від 19.06.2015 ОСОБА\_1 визнано винним в скоєнні  
адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1ст. 130 КУпАП, а саме,  
керування транспортним засобом у стані наркотичного сп'яніння, і накладено на  
нього адміністративне стягнення у виді позбавлення права керування транспортними  
засобами строком на один рік.

Постановою суду від 07.07.2015 виправлено допущену в постанові від  
19.06.2015 опіску в мотивувальній частині рішення із заміною слів «алкогольного  
сп'яніння» словами «наркотичного сп'яніння».

Постановою апеляційного суду Сумської області від 31.07.2015 апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено, постанову суду першої інстанції від 19.06.2015 скасовано за відсутністю складу адміністративного правопорушення, а провадження у справі закрито. При цьому апеляційним судом зазначено, що висновок суду першої інстанції про доведеність винуватості ОСОБА\_1 не відповідає фактичним обставинам справи і не ґрунтується на доказах.

У своїх поясненнях суддя Аршук Т.М. зазначила, що під час розгляду даної справи ОСОБА\_1 підтвердив ту обставину, що він дійсно відмовився від проходження в установленому порядку в медичному закладі огляду на стан наркотичного сп'яніння. При друкуванні постанови від 19.06.2015 була допущена описка, замість наркотичного було зазначено алкогольне сп'яніння. Ця описка була виправлена в судовому засіданні за участю ОСОБА\_1, що не заборонено КУпАП.

Суддя зауважила, що під час розгляду справи їй не була відома ситуація за місцем служби ОСОБА\_1, оскільки в протоколі про адміністративне правопорушення зазначено, що він не працює.

Крім того, суддя звернула увагу на те, що раніше вона не знала ні самого ОСОБА\_1, ні його батька Коновала Г.О. Права заявника як громадянина, члена Громадської ради при виконкомі Конотопської міської ради нею не були порушені жодним чином.

Суддя наголосила, що огульні звинувачення Коновала Г.О. в порушенні нею присяги судді є надуманими. Розгляд справи проводився об'єктивно і неупереджено. Само по собі скасування апеляційним судом постанови суду від 19.06.2015 не свідчить про умисел або очевидну недбалість судді при ухваленні судового рішення.

Суддя Аршук Т.М. також зазначила, що заявник, як член Громадської ради при виконкомі Конотопської міської ради, для об'єктивного висвітлення даної ситуації мав би вказати і на свою поведінку під час розгляду адміністративної справи стосовно його сина, коли він без будь-яких на то підстав кричав, ображав та погрожував судді.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Аршук Т.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Конотопського міськрайонного суду Сумської області Аршук Тамари Миколаївни за зверненням Коновала Г.О.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

В.Є. Устименко