



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

10 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 646/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О.(доповідач), Макарчука М.А., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Закарпатського окружного адміністративного суду Микуляка Павла Павловича за зверненням Пироги С.А.,

встановила:

У квітні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшло звернення Пироги С.А. щодо поведінки судді Закарпатського окружного адміністративного суду Микуляка П.П.

Заявник зазначає, що суддею Закарпатського окружного адміністративного суду Микуляком П.П. порушено норми процесуального права під час розгляду адміністративної справи № 807/2409/14, що полягає в ухваленні незаконного рішення суду від 29 січня 2015 року. Також заявник вказує, що копію постанови суду від 29 січня 2015 року отримав від державного виконавця.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію направити рекомендацію до Вищої ради юстиції для вирішення питання щодо внесення подання про звільнення судді Закарпатського окружного адміністративного суду Микуляка П.П. з посади судді за порушення присяги.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі — Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки судді Закарпатського окружного адміністративного суду Микуляка П.П. стосується дій, вчинених суддею до набрання чинності цим Законом.

У зв'язку з викладеним в частині дисциплінарної відповідальності судді Микуляка П.П. застосовується Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до ст. 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2015 року членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Микуляка П.П. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадженні судді Закарпатського окружного адміністративного суду Микуляка П.П. перебувала адміністративна справа № 807/2409/14 за позовом ОСОБА_1 в інтересах якого діє ОСОБА_2 до Міського відділу Державної виконавчої служби Ужгородського міськрайонного управління юстиції у Закарпатській області; третя особа – Пирого С.А. про скасування постанови державного виконавця від 23.08.2001 про арешт майна боржника та оголошення заборони на його відчуження.

Постановою Закарпатського окружного адміністративного суду від 29 січня 2015 року позов ОСОБА_1 задоволено. Визнано неправомірною та скасовано постанову про арешт майна боржника та оголошення заборони на його відчуження від 23.08.2002; визнано неправомірними дії державного виконавця ДВС Ужгородського міського управління юстиції щодо звернення стягнення на нерухоме майно, а саме квартири, що знаходиться за адресою м. Ужгород, АДРЕСА_1 та призначення його продажу з прилюдних торгів.

Ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 02 липня 2015 року постанову Закарпатського окружного адміністративного суду від 29 січня 2015 року скасовано, провадження у справі № 807/2409/14 закрито.

Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 24 листопада 2015 року ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 02 липня 2015 року залишено без змін.

Як зазначив суддя Микуляк П.П. у поясненнях, наданих Комісії, 21 липня 2014 року до Закарпатського окружного адміністративного суду надійшла позовна заява ОСОБА_1 в інтересах якого діяла мати ОСОБА_2 до Міського відділу ДВС Ужгородського міськрайонного управління юстиції про визнання неправомірною та скасування постанови про арешт майна боржника та оголошення заборони на його відчуження, визнання неправомірними дій державного виконавця спрямованих на реалізацію нерухомого майна з прилюдних торгів, вказана вимога в подальшому уточнена (заява від 01 серпня 2014 року) та викладена, як визнання незаконними дій державного виконавця державної виконавчої служби Ужгородського міськрайонного управління юстиції щодо звернення стягнення на нерухоме майно та призначення його продажу з прилюдних торгів. Під час розгляду справи після з'ясування всіх обставин представники позивача просили врахувати судову практику ВАС

України з аналогічних питань, а саме позицію ВАСУ при розгляді аналогічної справи, яка подібна навіть в обставинах, а саме позицію, викладену в ухвалі Вищого адміністративного суду України № К-27281/10 від 09 лютого 2011 року та в ухвалі Вищого адміністративного суду України № К/9991/27831/11 від 06 березня 2014 року. Вказану позицію судом було відображено з врахуванням обставин справи у прийнятому рішенні.

Крім того суддя Микуляк П.П. зазначив, що не відповідають дійсності твердження Пирого С.А., що він мав труднощі з отриманням судового рішення, оскільки постанова Закарпатського окружного адміністративного суду від 29 січня 2015 року була виготовлена 03 лютого 2015 року, а 04 лютого 2015 року вручена відповідачу, про що є відповідне підтвердження.

Перевіркою встановлено, що відомості наведені заявником в основному стосуються законності постанови Закарпатського окружного адміністративного суду від 29 січня 2015 року.

Комісія не є органом правосуддя та не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність і обґрунтованість судових рішень.

Питання, пов'язані з розглядом справ і оскарженням судових рішень вирішуються виключно судами в порядку, визначеному відповідними нормами процесуального законодавства України.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2010 року.

Відповідно до ч. 2 ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Умисних порушень норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків суддею Закарпатського окружного адміністративного суду Микуляком П.П. під час розгляду адміністративної справи № 807/2409/14 з матеріалів проведеної перевірки не вбачається.

Скасовуючи рішення суду першої інстанції суд апеляційної інстанції вказав, що вирішуючи спір, суд не звернув увагу на те, що саме по собі оскарження дій державного виконавця, які виразились у зверненні стягнення на нерухоме майно та призначення його продажу з прилюдних торгів, не є захистом публічного порядку, воно не відновлює права позивача на користування цим майном. Вказані обставини свідчать про помилковість правової позиції судді при вирішенні спору, що було виправлено відповідною судовою інстанцією.

При перевірці доводів звернення Комісія не встановила у діях судді Закарпатського окружного адміністративного суду Микуляка П.П. ознак порушення присяги судді та з огляду на ч. 2 ст. 83 Закону України «Про

судоустрій і статус суддів» в редакції 2010 року не вбачила підстав для відкриття дисциплінарної справи.

Керуючись ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року та ст. ст. 93-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Закарпатського окружного адміністративного суду Микуляка Павла Павловича за зверненням Пирого С.А.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

М.А. Макарчук

В.Є. Устименко