



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

24 квітня 2017 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 64/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Василенка А.В., Лукаша Т.В., Шиловой Т.С.,

обговоривши в ході співбесіди результати дослідження досьє кандидата Печеного Олега Петровича на зайняття вакантної посади судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду,

встановила:

Рішенням Комісії від 07 листопада 2016 року № 145/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

Згідно з частиною другою статті 127 Конституції України на посаду судді може бути призначений громадянин України, не молодший тридцяти та не старший шістдесяти п'яти років, який має вищу юридичну освіту і стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше п'ять років, є компетентним, добросовісним та володіє державною мовою.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 38, частини другої статті 81 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) суддею Верховного Суду може бути особа, яка відповідає вимогам до кандидатів на посаду судді, за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Верховному Суді, а також має науковий ступінь у сфері права та стаж наукової роботи у сфері права щонайменше десять років.

Пункт другий частини сьомої статті 56 Закону передбачає, що суддя зобов'язаний дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та неупередженості суддів.

Конкурс на зайняття вакантної посади судді проводиться відповідно до Закону, Положення про проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді, затвердженого рішенням Комісії від 02 листопада 2016 року № 141/зп-16, та Умов проведення конкурсу (далі - Умови).

Печений Олег Петрович 08 грудня 2016 року звернувся до Комісії із заявою про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі

на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Комісією встановлено відповідність кандидата вимогам до судді Верховного Суду, а тому 20 грудня 2016 року та 09 лютого 2017 року прийнято рішення Комісії про допуск, зокрема, Печеного О.П. до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду та проходження кваліфікаційного оцінювання.

Згідно з частиною першою статті 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи: 1) складення іспиту; 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до пункту 4 частини п'ятої статті 81 Закону Вища кваліфікаційна комісія суддів України за результатами кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді Верховного Суду ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності кандидата здійснювати правосуддя у такому суді та визначає його рейтинг для участі у конкурсі.

Печений О.П. 16 лютого 2017 року склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 74,25 бала, за результатами виконаного 21 лютого 2017 року практичного завдання отримав 65,5 бала та пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей.

Згідно з рішенням Комісії від 29 березня 2017 року № 23/зп-17 Печеного О.П. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання - «Дослідження досьє та проведення співбесіди», призначеної відповідно до графіка на 24 квітня 2017 року.

Дослідивши досьє кандидата, заслухавши у ході співбесіди доповідача, кандидата на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Печеного О.П., уповноваженого представника Громадської ради доброчесності Смирнову К.І., яка оголосила висновок від 14 квітня 2017 року про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду критеріям доброчесності та професійної етики, Комісія встановила таке.

Відповідно до Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (далі - Положення), дослідження досьє полягає у систематизації, аналізі, зборі, уточненні даних досьє кандидата на посаду судді з метою визначення попередніх показників критеріїв кваліфікаційного оцінювання.

Співбесіда полягає в обговоренні результатів дослідження досьє та складається з таких етапів: оголошення доповіді за результатами дослідження досьє; надання кандидату на посаду судді можливості доповнити, уточнити чи спростувати оголошену в доповіді інформацію; послідовне обговорення з кандидатом на посаду судді показників, оцінювання яких потребує уточнення, з метою прийняття остаточного рішення щодо підтвердження здатності кандидата на посаду судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Критеріями кваліфікаційного оцінювання є: 1) компетентність (професійна, особиста, соціальна); 2) професійна етика; 3) доброчесність.

За результатами дослідження досьє та проведення співбесіди за критерієм «Професійна компетентність» кандидата оцінено у 174,75 бала, за критерієм

«Особиста компетентність» — 61 бал, за критерієм «Соціальна компетентність» — 50 балів, «Професійна етика» - 143 бали.

Відповідність кандидата на посаду судді критерію доброчесності оцінюється (встановлюється) за такими показниками, зокрема: достовірність відомостей, зазначених кандидатом на посаду судді у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування; достовірність відомостей, зазначених кандидатом на посаду судді у декларації родинних зв'язків.

За результатами дослідження досьє та проведення співбесіди щодо відповідності кандидата критерію доброчесності встановлено таке.

Для участі у конкурсі кандидат подав декларацію родинних зв'язків та декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, в порядку, установленому Законом України «Про запобігання корупції».

Згідно з пунктом 2 частини другої статті 61 Закону у декларації родинних зв'язків кандидата на посаду судді зазначаються прізвища, імена, по батькові осіб, з якими є родинні зв'язки, місця їх роботи (проходження служби), займані ними посади, якщо такі особи є або протягом останніх п'яти років були на відповідних посадах, зокрема працівниками суду та правоохоронних органів.

До осіб, з якими у кандидата на посаду судді є родинні зв'язки, належать чоловік, дружина, а також родичі кожного з подружжя, зокрема брат.

08 грудня 2016 року Печений О.П. подав декларацію родинних зв'язків кандидата на посаду судді за 2010-2015 роки, в якій не підтвердив наявності осіб, з якими у нього є родинні зв'язки та які протягом останніх п'яти років займали відповідні посади.

Проте з інформації, наданої Національним антикорупційним бюро України від 23 січня 2017 року № 01-178/2665, встановлено, що рідний брат дружини Печеного О.П. у 2012-2014 роках працював в апеляційному суді Харківської області, а у період з 2014 по 2016 роки - у Харківському міському управлінні ГУМВС України в Харківській області, що було підтверджено кандидатом Печеним О.П. під час співбесіди.

Зазначені дані також містяться у висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність Печеного О.П. критеріям доброчесності та професійної етики від 14 квітня 2017 року.

У порядку, передбаченому Законом України «Про запобігання корупції», для участі у конкурсі на посаду судді Печений О.П. подав декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік.

Статтею 46 Закону України «Про запобігання корупції» передбачено обов'язок декларанта в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, зазначати, зокрема, отримані (нараховані) доходи суб'єкта декларування та членів його сім'ї, об'єкти нерухомості, що належать зазначеним особам на праві приватної власності чи на іншому праві користування.

Під час проведення співбесіди та зіставлення інформації, отриманої з Національного агентства з питань запобігання корупції та Національного

антикорупційного бюро України, встановлено, що Печений О.П. не задекларував наявності у дружини на праві власності 1/3 квартири у місті Харкові загальною площею 77,3 кв.м та виплати у 2015 році роялті у сумі 4192 гривень.

Печений О.П. не заперечував факт отримання ним у 2015 році роялті, наявності зазначеного майна у дружини та невнесення цих відомостей у декларацію, тобто Печений О.П. не зазначив достовірні відомості у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік та декларації родинних зв'язків кандидата на посаду судді.

Вказані обставини свідчать про невідповідність Печеного О.П. вимогам доброчесності, а тому зазначений критерій кандидата оцінено у 0 балів.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення, рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту та оцінювання критеріїв особистої і соціальної компетентності, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критерію професійної етики чи критерію доброчесності.

З огляду на доведені вище обставини Комісія визначила, що Печений Олег Петрович не підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Положенням, Комісія

вирішила:

визнати кандидата Печеного Олега Петровича таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

А.В. Василенко

Т.В. Лукаш

Т.С. Шилова