



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

10 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 654/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О. (доповідач), Макарчука М.А., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Полтавської області Кльопова Ігоря Геннадійовича за зверненням ФОП Варава С.В.,

встановила:

У жовтні, листопаді, грудні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшли звернення фізичної особи-підприємця Варава С.В. щодо поведінки судді господарського суду Полтавської області Кльопова І.Г., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон).

Заявник повідомляє, що суддя Кльопов І.Г. розглядаючи справу за позовом Фізичної особи-підприємця Власова Є.П. (далі - ФОП Власов Є.П.) до Фізичної особи-підприємця Варава С.В. (далі - ФОП Варава С.В.) про стягнення грошових коштів, порушив статті 81-1, 85 ГПК України. Так, не дивлячись на те, що до початку судового засідання його представником було подано до суду заяву про здійснення фіксування судового процесу за допомогою звукозаписувального технічного засобу, таке фіксування не здійснювалося, що на його думку свідчить не тільки про порушення норм процесуального права, а й про наявність в діях судді ознак корупційного діяння. Крім того, заявник зазначає, що вступна та резолютивна частина рішення суду від 14 вересня 2015 року, які було проголошено в судовому засіданні, не співпадають з повним текстом зазначеного рішення, яке ним було отримано поштою. У судовому засіданні суддя Кльопов І.Г. проголосив, про задоволення позову повністю, зазначивши суми які мають бути стягнуті на користь позивача, а стосовно втрат та інфляції суддя повідомив, що даний вид стягнення буде перерахований і остаточна сума втрат від інфляції буде зазначена в повному тексті рішення. Проте, ці слова може підтвердити тільки його представник, оскільки технічна фіксація процесу не велася, а протокол судового засідання взагалі зазначений іншою датою. В матеріалах справи наявний протокол від 11 вересня 2015 року, в якому вказано що оголошено вступну та резолютивну частини рішення, хоча судові засідання відбулося 14 вересня 2015 року.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію за наслідками дисциплінарного провадження прийняти рішення про направлення до Вищої ради юстиції рекомендації про звільнення судді Кльопова І.Г. з посади судді за порушення присяги. У разі

недостатності підстав для звільнення судді Кльопова І.Г. за порушення присяги, притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненнях обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи за зверненнями ФОП Варави С.В. стосовно судді господарського суду Полтавської області Кльопова І.Г. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що в провадженні судді господарського суду Полтавської області Кльопова І.Г. перебувала справа № 917/1266/15 за позовом ФОП Власова Є.П. до ФОП Варави С.В. про стягнення грошових коштів.

Рішенням господарського суду Полтавської області від 14 вересня 2015 року позов у справі задоволено повністю. Стягнуто з ФОП Варави С.В. на користь ФОП Власова Є.П. 24 213,33 грн. основного боргу за оренду нежитлового приміщення, 8 473,19 грн. втрат від інфляції, 1 448,06 грн. збитків (вартість пошкодженого кондиціонера) та 1 827,00 грн. витрат по сплаті судового збору.

Це рішення було оскаржено ФОП Варавою С.В. до суду апеляційної інстанції. При цьому заявник ФОП Варави С.В. в своїй апеляційній скарзі вказував ті ж порушення норм процесуального права допущені суддею Кльоповим І.Г., які зазначені ним і у зверненні до Комісії.

Постановою Харківського апеляційного господарського суду від 21 грудня 2015 року апеляційну скаргу ФОП Варави С.В. задоволено частково. Рішення господарського суду Полтавської області від 14 вересня 2015 року у справі №917/1266/15 скасовано в частині стягнення 1448,06 грн. збитків (вартість ремонту пошкодженого кондиціонера) та в цій частині прийнято нове рішення, про відмову в позові. В іншій частині рішення залишено без змін.

У постанові від 21 грудня 2015 року вказано, що норми процесуального закону спрямовані на реалізацію статті 43 Господарського процесуального кодексу України. Згідно з положеннями цієї статті судочинство у господарських судах здійснюється на засадах змагальності. Сторони та інші особи, які беруть участь у справі, обґрунтовують свої вимоги і заперечення поданими судом доказами. Господарський суд створює сторонам та іншим особам, які беруть участь у справі, необхідні умови для встановлення фактичних обставин справи і правильного застосування законодавства. Враховуючи вищевикладене, колегія суддів встановила, що апелянтом надані належні та допустимі докази на підтвердження своєї правової позиції, а також наведено переконливі аргументи у відповідності з нормами чинного законодавства щодо спростування висновків суду першої інстанції в частині стягнення 1448,06 грн. збитків.

В указаній постанові суду апеляційної інстанції також зазначено, що відповідач, використовуючи надане право на подання зауважень на протокол судового засідання, звернувся до суду апеляційної інстанції із заявою про неповне зазначення в протоколі першої інстанції обставин справи.

Розглянувши та проаналізувавши зауваження подані ФОП Варавою С.В. на протокол судового засідання поданого, суд апеляційної інстанції, з врахуванням приписів статті 81-1 ГПК України, вказав що зміст протоколу судового засідання від 14 вересня 2015 року чіткий, у ньому зазначені всі складові частини протоколу, визначені законом. Вказаний протокол підписаний головуючим у справі та секретарем. Доказів невідповідності змісту цього протоколу зазначеним у зауваженнях обставин заявник не надав.

У письмових поясненнях, наданих Комісії, судді Кльопова І.Г. зазначено, що представником відповідача ФОП Варави С.В. дійсно було подано заяву від 21 липня 2015 року вхід. № 10563 про здійснення фіксування судового процесу. Однак секретарем судового засідання помилково дане клопотання було приєднано до іншої справи. Під час розгляду справи у судових засіданнях 06 серпня, 20 серпня, 09 вересня, 14 вересня 2015 року сторони клопотання про здійснення фіксування судового процесу технічними

засобами не заявляли. Розуміючи, що фіксація судового процесу не відбувається, сторони не поцікавилися чому вона не здійснюється. Після закінчення розгляду справи від представника відповідача надійшла заява про ознайомлення з матеріалами справи і при формуванні справи для надання її для ознайомлення було знайдено заяву про здійснення фіксування судового процесу та приєднано її до матеріалів справи.

Крім того суддею Кльоповим І.Г. зазначено, що вступна і резолютивна частини рішення у справі оголошено в судовому засіданні 14 вересня 2015 року про що зазначено у протоколі від 14 вересня 2015 року, а не від 11 вересня 2015 року, як зазначено у зверненні заявника.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону.

З матеріалів перевірки вбачається, що відомості наведені заявником у зверненні не містять підстав притягнення судді господарського суду Полтавської області Кльопова І.Г. до дисциплінарної відповідальності в тому числі для направлення рекомендації до Вищої ради юстиції про звільнення з посади судді Кльопова І.Г. з підстав порушення присяги.

У діях судді господарського суду Полтавської області Кльопова І.Г. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Полтавської області Кльопова Ігоря Геннадійовича за зверненням ФОП Варави С.В.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

М.А. Макачук

В.Є. Устименко