



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

10 березня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 656/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія судців України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В. - доповідача,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Антоняка Тараса Михайловича за зверненням Лилика І.Г., Щура А.М., Гриша М.Г., Ліщинського А.Д.,

встановила:

У серпні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Лилика І.Г., Щура А.М., Гриша М.Г., Ліщинського А.Д. щодо поведінки судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Антоняка Т.М.

У зверненні заявники зазначили, що у провадженні Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області перебувала справа № 2а-589/2008 за позовом Вовчинецької сільської ради Івано-Франківської міської ради до Івано-Франківської міської ради про визнання нечинним пункту 50 рішення від 20 лютого 2006 року XXXIII сесії Івано-Франківської міської ради IV демократичного скликання «Про вилучення та надання земельних ділянок» та визнання недійсним договору оренди землі від 16 березня 2006 року. Суддею Антоняком Т.М. вирішено спір у рамках адміністративної справи та ухвалено неправомірне судове рішення, що підтверджено постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 28 березня 2013 року.

З урахуванням викладених обставин заявники просять Комісію притягнути суддю Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Антоняка Т.М. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки судді

Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Антоняка Т.М. стосується дій, вчинених суддею до набрання чинності цим Законом.

У зв'язку з викладеним, у частині дисциплінарної відповідальності судді Антоняка Т.М. застосовується Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2015 року членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Антоняка Т.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадженні судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Антоняка Т.М. перебувала справа № 2а-589/2008 за позовом Вовчинецької сільської ради Івано-Франківської міської ради до Івано-Франківської міської ради, третя особа на стороні відповідача — гаражний кооператив «Соколи», про визнання нечинним пункту 50 рішення від 20 лютого 2006 року XXXIII сесії Івано-Франківської міської ради IV демократичного скликання «Про вилучення та надання земельних ділянок» та визнання недійсним укладеного на підставі цього рішення договору оренди землі від 16 березня 2006 року, укладеного між Івано-Франківською міською радою та гаражним кооперативом «Соколи».

Постановою Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області від 29 червня 2008 року адміністративний позов задоволено.

Ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 13 травня 2009 року постанову Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області від 29 червня 2008 року у справі № 2а-589/08 скасовано та матеріали справи за позовом Вовчинецької сільської ради Івано-Франківської міської ради до Івано-Франківської міської ради, третя особи — гаражний кооператив «Соколи» про визнання нечинним рішення та укладеного договору оренди землі направлено на новий розгляд до того ж суду в іншому складі.

Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 12 жовтня 2010 року ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 13 травня 2009 року скасовано, а справу направлено на новий розгляд до суду апеляційної інстанції.

Постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 28 березня 2013 року постанову Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області від 29 червня 2008 року у справі № 2а-589/08 скасовано та прийнято нову постанову, якою позов задоволено частково. Визнано нечинним пункт 50 рішення від 20 лютого 2006 року XXXIII сесії Івано-Франківської міської ради IV демократичного скликання «Про вилучення та надання земельних ділянок». Провадження у справі № 2 а-589/08 у частині визнання недійсним договору оренди землі від 16 березня 2006 року,

укладеного між гаражним кооперативом «Соколи» та Івано-Франківською міською радою, закрито.

Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 02 липня 2014 року постанову Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області від 29 червня 2008 року та постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 28 березня 2013 року скасовано, а справу направлено на новий судовий розгляд до суду першої інстанції.

До Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області 11 липня 2014 року надійшли матеріали справи з Вищого адміністративного суду України.

Справу розподілено судді Барашкову В.В., яким призначено справу до розгляду на 23 вересня 2014 року. На час проведення перевірки членом Комісії справа розглядалася зазначеним суддею.

У письмових поясненнях суддя Антоняк Т.М. зазначив, що справа № 2 а-589/2008 перебувала у його провадженні з 29 лютого по 29 червня 2008 року, розглядалася у стислі строки, всебічно, повно та об'єктивно досліджувалися всі обставини даної справи, рішення суду ґрунтувалося на доказах, наданих суду учасниками судового розгляду та досліджених в судовому засіданні, яким надано оцінку відповідно до внутрішнього переконання відповідно до закону. Судовий розгляд у даній адміністративній справі проводився згідно вимогами КАС України.

Питання визначення юрисдикції спору як адміністративного чи цивільного і сьогодні є дискусійним з огляду на різну практику вищих судів. На той час такі питання були ще більш гострими у зв'язку з відсутністю однакової правової позиції стосовно юрисдикції таких спорів.

Із встановленого вбачається, що рішення суду першої інстанції було скасовано касаційною інстанцією. Підставою для скасування стало те, що судами попередніх інстанцій не було з'ясовано та не враховано всіх обставин справи, що мають значення для правильного вирішення спору, не досліджено доказів та не відображено їх при прийнятті оскаржуваних рішень.

Відповідно до вимог частини 2 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Вищими судовими інстанціями не встановлено умисного порушення суддею норм права чи неналежного його ставлення до службових обов'язків.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Антоняка Т.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року та статтями 93-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Антоняка Тараса Михайловича за зверненням Лилика І.Г., Щура А.М., Гриша М.Г., Ліщинського А.Д.

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

В.Є. Устименко